

**Русский космизм**  
**(Обзор литературы и навигатор по сайтам Интернета)**  
А. П. Огурцов

**К истории термина.** В 1998 году Ф.И.Гиренок объявил себя автором термина «русский космизм»: «В конце 70-х годов я занимался изучением генезиса концепции ноосферы В.И.Вернадского... В результате я придумал теорию «русского космизма», к которому отнес и Вернадского. Написал статью и отправил ее в редакцию журнала «Вопросы философии». Статью не приняли по той причине, что если существует русский космизм, то должен быть еще и немецкий, а у меня ничего про это не сказано... В 1984 г. мою работу прочел Н.Моисеев и поддержал меня. Издательство «Наука» опубликовало мою книгу «Экология. Цивилизация. Ноосфера». Так возник феномен «русского космизма»<sup>1</sup>. Здесь Ф.И.Гиренок не корректен. Хочу обратить внимание на то, что он говорит о конце 70-х гг. Между тем уже в начале 70-х гг. Н.К.Гаврюшин уже опубликовал статью о русском космизме и К.Э.Циолковском<sup>2</sup>. Вспоминаю, как в сентябре 1970 г. мы вдвоем ходили по улицам Калуги и обсуждали, как назвать то направление, к которому принадлежал К.Э.Циолковский и Гаврюшин предложил термин «русский космизм». Вспомнили и о том, что у К.Э.Циолковского есть работа «Космическая философия», тогда еще не опубликованная и хранившаяся в Архиве АН СССР. Тут же возникла проблема: это что уникальное явление или существуют иные варианты космизма? Я упомянул имя Д.Фиске. Гаврюшин имена К.фон Бэра, Ф.Оберта, различных эзотериков. Через какое-то время он выпустил в свет статью «К.Э.Циолковский и европейский космизм». Она существует и в Интернете<sup>3</sup>. Но почему-то в различного рода словарях по русской философии фиксируются различные даты генезиса возникновения термина «русский космизм» - в одном словаре 70-е годы, в другом – 80-е годы<sup>4</sup>. И хотя в словаре по русской философии представлена статья «Космизм», она целиком посвящена именно русскому космизму и ни о каком другом речи в ней не идет. К сожалению, мысль о том, что русский космизм составляет уникальное явление русского мировоззрения приобрело характер предрассудка. Более того, в нем усматривают радикальную футурологию, которая «проникнута желанием высочайшего совершенства, согласно призыву Христа». В русском космизме видят альтернативу западной цивилизации, которая «уже не способна соответствовать общемировой эволюции жизни. Причина – рационализм, поглощенность материальным. Идеи космистов не имеют философской строгости. Они принадлежат к пророчествам, мифологемам, титаническим исканиям человечества в океане бессмысленности человеческого существования». Эти идеи, по мнению А.Ю.Семенова, составляют «необходимую перспективу постиндустриальному обществу»<sup>5</sup>.  
Итак, в постсоветском сознании прочно утвердились две оценки «русского космизма» : во-первых, что это течение уникально и представляет собой специфически русское явление и, во-вторых, его идеи альтернативны любым идеологиям зарубежья – от потребительского до постиндустриального общества. Сразу же хочу сказать, что эти оценки не верны: существуют и зарубежные варианты космической философии. Так в немецкой мысли космизм представлен многотомным сочинением А.фон Гумбольдта «Космос», который соединил в нем не только геологию, географию и биологию, но и обсуждал проблемы изменений окружающей среды в ходе развития человеческой деятельности. К сожалению, эти тома (кроме первых двух) «Космоса» А.фон Гумбольдта не известны отечественному читателю. Во французской мысли представителем идей

<sup>1</sup> Гиренок Ф.И. Пато-логия русского ума (Картография дословности). М., 1998. С.7.

<sup>2</sup> Гаврюшин Н.К. Из истории русского космизма // Труды У и У1 Чтений, посвященных разработке научного наследия и развитию творчества К.Э.Циолковского. М., 1972. С.104-106.

<sup>3</sup> Гаврюшин Н.К. К.Э. Циолковский и европейский космизм // [www.humanities.edu.ru/db](http://www.humanities.edu.ru/db)

<sup>4</sup> См. «Русская философия. Малый энциклопедический словарь». М., 1995. С.274; Русская философия. Словарь» М., 1995. С.240.

<sup>5</sup> Семенов А.Ю. Русский космизм и западная мысль – [future.ru/index.php3](http://future.ru/index.php3) dat

космизма можно назвать А.Бергсона, философа Э. Леруа и антрополога П.Тейяр де Шардена ( хотя с большими оговорками, об этом позднее), в английской А.Уайтхеда, в американской – С.Александера и всех защитников концепции «эмержентной эволюции», в немецкой – учение Л.Клагеса о космическом Эросе.. Так, что космизм представляет собой отнюдь не только русский феномен. Эта мысль уже проводилась в Предисловии к книге «Философия русского космизма»: «Итак, налицо весьма сложная мозаика различных вариантов философии космизма, которая в каждой культуре принимала специфическую конфигурацию и форму, создавала свое интеллектуальное поле и традиции, задавала свои системы отсчета, свою систему ценностей и идейные ориентации. И задача не в том, чтобы идеологизировать это философское направление в русской культуре, превратить его лишь в феномен общественного самоутверждения религиозного диссидентства, а в том, чтобы дать сравнительно-исторический анализ различных вариантов философии космизма, понять связь этого направления с традициями каждой из культур, осмыслить те перспективы, которые открывает это философское движение»<sup>6</sup>. К сожалению, эти задачи так и не были осуществлены. Очевидно, потому, что отечественная историко-философская мысль не пытается осмыслить варианты зарубежного космизма, возникает ощущение уникальности и неповторимости русского космизма, его отдаленности от зарубежной мысли и даже противостояния ей. Но имеет смысл напомнить, что В.И.Вернадский слушал лекции католического философа Э. Леруа о ноосфере, будучи в 20-х гг.в Париже. Я не хочу сказать, что Вернадский заимствовал эту идею у французского философа, но то, что мысль этих двух мыслителей шла параллельно друг другу, что их ум коэволюционировал в одном направлении – осмыслить переход от биосферы к ноосфере, это несомненно.

В последние десятилетия прошлого века исследования русского космизма значительно оживились. Проводились различного рода конференции: Русский космизм и ноосфера<sup>7</sup>, Философия космизма и современная авиация (Москва, 12-04.2007), регулярно проводятся Чтения памяти Н.Ф.Федорова (IX Международные Чтения памяти Н.Ф.Федорова прошли в декабре 2003 г., X –ые пройдут в ноябре 2007 г.в Москве). В октябре 2003 г. в Белграде прошла Международная конференция «Космизм и русская литература», проведены ряд собраний педагогов в г.Боровске. Открывались выставки картин А.Л.Чижевского, Н.К.Рериха (в г. Рыбинске в марте 2007 г.) и других художников-космистов (например, О.Высоцкого в г.Ярославле в январе 2003 г.). В прошлом году на экраны вышел художественный фильм «Космос как предчувствие», Были защищены кандидатские и докторские диссертации по ряду идей русского космизма<sup>8</sup>.

**Особенности философии русского космизма и ее типология** Термин «русский космизм» объединяет совершенно разнородные течения от откровенно фидеистических до атеистических, от философии Все-единства до проективной идеологии, от теократических религиозно-философских течений до глобального эволюционизма. В некоторых течениях русского космизма (далее РК) мистические прозрения сочетаются с футурологическими предвидениями, построенными на вполне рационалистических основаниях, теософия сочетается с глубиной натурфилософской мысли<sup>9</sup>. Обычно выделяют целый ряд течений

<sup>6</sup> Философия русского космизма. М.,1996.С.4.

<sup>7</sup> По материалам этой конференции в Москве в 1989 г. издана книга с тем же названием.

<sup>8</sup> Волошина М.А. Утопический элемент в воззрениях русских космистов и его эволюция. Хабаровск.2006; Овечкина И.С. Космизм и русское искусство первой трети XX века. Краснодар. 1999; Бальбуров Э.А. Поэтическая философия русского космизма. Новосибирск. 2001; Железняк Г.В. Принцип единого в философии космизма ([www.nau.edu.na/science/visuik/](http://www.nau.edu.na/science/visuik/)); Хохлова Л.И. Философско-математические сапекты естественнонаучного направления в русском космизме. Мурманск.2006 и др.

<sup>9</sup> Количество страниц, где упоминается термин «русский космизм» лишь в поисковой системе Яндекс составляет 58673. А число сайтов – не менее 2149. Если охарактеризовать то, как представлено творчество представителей «космической философии», то в той же поисковой системе число страниц, посвященных Н.Ф.Федорову 21699, сайтов –не менее 1696, К.Э.Циолковского –страниц 174 459 и сайтов 1056, В.И.Вернадского – страниц 56 026 и сайтов не менее 1681, В.Н.Муравьева - страниц 43 310 и сайтов не менее 2077,Н.А.Сетницкого- страниц 1159 и сайтов 366, А.К.Горского – страниц 26 608 и сайтов не менее

внутри РК: 1) естественнонаучное; 2) религиозно-философское; 3) софиологическое; 4) теософское; 5) эстетическое; 6) музыкально-мистическое; 7) мистическое; 8) экзистенциально-эсхатологическое; 9) проективное; 10) активно-эволюционистское. Эта типология взята из статьи Л.В.Голованова и О.Д. Куракиной из словаря «Русская философия». Как мы видим, весьма противоречивая типология, построенная на разных основаниях (то берутся в качестве основания сферы человеческой культуры – эстетика, искусство, литература, философия, то исходные философско-методологические подходы – эсхатология, эволюционизм и др.). В этой пестрой типологии отражается тот факт, что мы имеем дело с весьма разнородным потоком мысли, в котором сливаются (не очень понятным образом) разноречивые и зачастую альтернативные течения. Но что же их объединяет? Если что-то объединяет...

Хотим сразу же подчеркнуть, что ни одно из этих течений не умерло в отечественной культуре. Каждое занимает определенное место в ней, формирует своих авторов с их предпочтениями, пристрастиями и установками. Так, защитниками идей Н.Ф.Федорова были не только гениальный русский писатель А.Платонов, который сам отмечал свою духовную связь с идеями Федорова, но и в своем художественном творчестве воплощал эти идеи (вспомните его повесть «Смерти нет!») и литературная группа «космистов», но и в наши дни писатели В.Сорокин, М.Попов и др. Открываю сегодняшний «Ex libris» (4.10.2007) и читаю: «В романе «Плерома» Михаил Попов осуществил «мысленный эксперимент» - смоделировал мечту Николая Федорова о «воскрешении отцов», которую также можно считать гностическим сюжетом». Это слова М.Бойко из статьи «Мистерии пространства и времени. О современном гностическом романе»<sup>10</sup>.

Этих писателей, художников, поэтов объединяет стремление постичь и выразить Космос в философских концептах, литературно-художественных интуициях, осмыслить антрополого-экзистенциальный опыт человека вместе с эволюцией Космоса и, исходя из осознания цели всего человечества, понять историю рефлексивного самосознания человека и его души как развертывание его духа и восхождение к ценностям, значащим для всего человечества и даже для Бога (если в каком-то из этих течений допускается его существование). Но в таком случае философия Шеллинга с его апелляцией к художественному творчеству и философия Гегеля с его «логоцентризмом» являются версиями космизма? Не свидетельствует ли это о слишком широком определении космизма? Не противоречит ли эти философские системы замыслам и целевым установкам «космической философии»? По моему, противоречат. Дело в том, что хотя эти философские системы и обращались к актам рефлексивного самопознания души и духа, хотя они и трактовали все трансцендентные объекты - природу, жизнь, идеи как воплощение Бога, однако они были замкнуты в протестантские рамки восхождения к Богу (в этом смысл той трактовки Гегеля, который дал И.А.Ильин «Философия Гегеля как учение о Боге и человеке»), не допуская «со-творчества», «со-работничества» («синергии») человека и Бога, взаимных перекрещений путей восхождения к Богу и путей нисхождения Бога к человеку. Существенный изъян этих философских систем – описание пути восхождения как безличного пути, как шествия безличного Духа. В противовес этой ориентации на безличное шествие Духа к самому себе философия космизма всегда была и является антропокосмизмом, где силы космоса и силы единичной индивидуальности были соединены воедино так, что индивид мыслится как микрокосм, отражающий собою всю организацию макрокосма. Космизм – это не возрождение докантовской спекулятивной метафизики природы и не немецкий вариант идеалистической интерпретации саморазвертывания Духа, а метафизика, исходящая из

---

1570. Естественно, что дать обзор хотя бы большинства сайтов русского космизма – дело немислимое. Выбор этих сайтов – дело автора и обосновывается его интересами.

<sup>10</sup> Бойко М. Мистерии пространства и времени. О современном гностическом романе // Ex libris от 04.10.2007

антропологии, из учения о человеке, восходящего к постижению Космоса. Поэтому термин «антропокосмизм», предложенный Н.Г. Холодным для описания своего варианта космизма, по моему, гораздо более адекватен для выражения сути философии космизма.

Итак, *первый принцип* философии космизма – принцип единства человека и Космоса, макрокосма и микрокосма. Она соединяет в себе ставшие разноречивыми в начале XX века представления о человеке и о Космосе, антропологию и космологию в единое учение – антропокосмизм. Если философ строит антроподицею (что характерно, например, для П.А.Флоренского), то эволюция (если она допускается) Космоса для него представляет вторичный и производный феномен. Он, будучи оригинальным мыслителем, может и не принадлежать философии космизма. Эволюция Космоса завершается эсхатологической катастрофой – возвращением к изначальному состоянию. Один из авторов Интернета заметил: «Ощущение глубинной причастности сознательного существа космическому бытию, мысль о человеке как микрокосме, вместившем в себя все природные, космические стихии и энергии, проходят через мировую культуру». Здесь же отмечается, что именно в России «вызревает уникальное космическое направление научно-философской мысли» - космизм<sup>11</sup>. Поэтому РК становится опорой идеологии русского пути, «русской идеи» (спрашивается, что это за идея, которая лишь русская?)

*Второй принцип*, который отличает философию космизма – стремление постичь в целостной, аналитически не расчленяемой интуиции всю системную, органическую целостность бытия – Космоса, человеческой жизни, духа. Приоритет отдается интуитивному схватыванию живой цельности Космоса, а рационалистические дистинкции и аналитические расчленения выполняют либо вспомогательную, служебную функцию, либо восполняются интуитивным схватыванием и концептами. Конечно, внутри космизма существовали и существуют направления, которые отвергают научное знание и основанную на нем технику (но напомним аналогичное отношение к науке и технике присуще целому ряду экзистенциально-эсхатологических концепций- от персонализма до фундаментальной онтологии М.Хайдеггера), но в целом для того направления внутри космизма, которое нас интересует в данном обзоре, а именно соединяющего научное и философское знание, характерны апология науки как средства и пути постижения Космоса и выхода человечества за пределы Земли, как способ решения планетарных и все-человеческих целей и задач, которые осознает и ставит перед собой каждый индивид, причем по своему, исходя из своей компетенции, специализации и профессиональной ориентации. «Гнозис» включает в себя и- интуитивные формы постижения, и рациональные пути знания. Конечно, философии, метафизике отдается приоритет, поскольку именно с ней связаны как осознание все-единых целей и ценностей, так и построение различного рода проектов будущего, воплощающих в себе надежды каждого человека и всего человечества. Рационально-научное, технически-проективное и метафизическое знание не разделены между собой «китайской стеной». Они связаны в единый узел, который нельзя считать «гордиевым узлом», предназначенного лишь для расчленения мечом или топором. В этом коренится причина того, что многие защитники принципов философии космизма обращались то к эволюционизму (например, Н.Г. Холодный), то к воздухоплаванию и к космической технике (например, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский), то к биогеохимии (как В.И. Вернадский, Б.Л. Личков), то к теории множеств (как В.Н. Муравьев, Г.А. Грузинцев) и усматривали именно в этих сугубо научных теориях путь достижения целей космической философии. В этом смысл апелляций, присущих всем защитникам антропокосмизма к «эмпирическим обобщениям», частным теориям и методологическому аппарату, сохраняющемуся в научном мировоззрении наряду с изменчивыми и разноречивыми религиозно-метафизическими обоснованиями и оправданиями. Само различие рациональных систем научного исследования и логико-философских обоснований от метафизическо-религиозных оправданий вошло в сознание XX века благодаря защитникам философии космизма. На

<sup>11</sup> А:\Marsiada\_ru\_Русский космизм.

нем базировались лекции В.И.Вернадского об истории научного мировоззрения, а к концу первой четверти XX века было ясно осознано в работе математика Г.А.Грузинцева<sup>12</sup> «Очерки по теории науки» (Днепропетровск, 1927). И так, в науке и в основанной на ней технике защитники философии космизма усматривали единственный путь осуществления целей человечества – выхода за пределы околоземного пространства и расселения по всему Космосу. В науке и в технике они видели силы, преобразующие планету Земля. Это совершенно очевидно уже в названии фундаментальной философской работы В.И.Вернадского – «Наука как планетное явление», которую, наконец-то, отечественный читатель смог прочитать без купюр и цэковских выдирок. Вместе с тем наученные критицизмом И.Канта защитники философского космизма настаивали на значимости научного опыта в метафизических размышлениях о Космосе, осознавали границы научного постижения Вселенной, а кое-кто из них (например, В.И.Вернадский, Б.Л.Личков) запрещали выходить за пределы научного опыта и строить некие системосозидающие конструкции, навязывающие науке далекие от нее схемы и цели. Тем самым философия космизма выполняет специфическую функцию – предостережения о возможной догматизации наличного научного знания, воспаряющего над опытом, не критического отношения к нему во имя полноты рационального охвата Космоса.

*Третий принцип*, характерный для философии космизма, - ее экологичность, ее ориентации на постижение многообразия и на увеличение многообразия природных экосистем. Это означает, что не только природа планеты Земля была понята как глобальная экосистема, но и локальные геобиоценозы, существующие на планете Земля были осмыслены, исходя из целостного взгляда на Космос и место в нем планеты Земля, в своих общепланетарных функциях. Поэтому с самого начала философии космизма была отвергнута идеология насильственного вмешательства в природные экосистемы и в противовес ей были выдвинуты альтернативные программы – программа сохранения и охраны природы и программа рационального использования природных ресурсов. Осуществление первой программы привело к созданию целого ряда заповедников и охраняемых природных зон (сначала в США, а затем и в других странах, в том числе и в России), а гораздо более позднее осуществление второй программы – к созданию заказников, в которых допускается в определенных границах, в жестких пределах и временных интервалах вмешательство человека в окружающую среду (охота, рыболовство и др.). Борьба защитников природы с идеологами безудержного вмешательства в природные экосистемы приобретала самые яростные формы не только в России (вспомните утвердившийся на долгое время в коммунистическом сознании лозунг: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача»), но и в США до тех пор пока не был найден компромисс между охраной природных экосистем и их использованием (Эта идейная борьба, развернувшаяся между натуралистами различных ориентаций, еще требует своих исследователей). Постепенно человечество, а в нем прежде всего ученые, научилось мыслить космически. Об этом свидетельствуют и возникшие к 70-м годам глобальная и социальная экология, и осознание негативных последствий человеческой деятельности, приводящей к единообразию видов растений и животных на Земле, к разрушению почв, биологических сообществ, к истреблению человеком лесов и целого ряда биологических видов, к разрушению целостности экологии Земли (ее атмосферы, озонового слоя и пр.). Были созданы «Красные книги», фиксирующие те биологические виды, которые угрожает опасность исчезновения из-за неуправляемой человеческой деятельности. Были сформированы ряд Международных проектов по охране природных экосистем, предполагающих не только меры по охране окружающей среды, но и изменения правовых норм и правосознания, по созданию нового

---

<sup>12</sup> Грузинцев Г.А. Очерки теории науки // Записки Дніпропетровського інституту народної освіти. 1928. Т. III. /

экологически ориентированного сознания, включающего в свои установки и нормы максимы экологической этики<sup>13</sup>.

*Четвертый принцип* космизма – его онтологичность. По сути дела космическая философия – это *этическая онтология*, т.е. учение о бытии и его развертывании, ориентированное на постижение смысла человеческой жизни. Космизм отнюдь не замещает своим «космоцентризмом» проблему смысла человеческой жизни, а поворачивает свое учение о человеке к космологии, к космологическому предназначению человека и всего человечества. Антропология мыслится космически, а космология-антропологически. В отличие от ряда антропологических философских концепций, отдающих приоритет или герменевтическому пониманию (М.Хайдеггер), или отношению Я к Другому (например, М.Бубер, Э.Левинас) космизм предстает как концепция, которая наделяет человеческое бытие космическим предназначением, нагружает его идеалами и целями, выходящими за пределы индивидуальной жизни. В.М.Мапельман интерпретирует русский космизм как направление, для которого характерны представление все-единства, синтеза живого и нравственного, что в методологическом плане выражалось в стремлении объединить методы естествознания и богословия<sup>14</sup>.

Всякая онтология, будучи учением о бытии, предполагает учение о не-бытии, в том числе и космизм предполагает свое учение о не-бытии. Это – учение о преодолении не-бытия, о преодолении смерти, о бессмертии. В различных концепциях философского космизма сохраняются различные традиции, в том числе и различные традиции отношения к смерти: Н.Ф.Федоров в своем учении о «возрождении отцов» как «Воскресения мертвых» отстаивал традиции христианства, поняты натуралистически, В.И.Вернадский – оптимистические идеалы либерализма, подчеркивавшего значимость «культурного дела», осуществляемого братством единомышленников.

Философия космизма – это вариант не просто *этической онтологии*, а вариант этически и онтологически нагруженного *гностицизма*, признающего важный статус рационального знания, но выражаемого не в безличной системе однозначных понятий, а в лично окрашенных, чувственных и эмоциональных образных формах. Кое-кто из них предпочитает обратиться к притчам, иносказаниям, загадкам, парадоксам, афоризмам, а не к однозначным схемам и дедуктивным построениям науки, к религиозному «живому» знанию, а не к фактам научного или философского разума. Это определенный вариант метафизики спасения<sup>15</sup>.

Древний и новый гностицизм отличал и отличает обращение к эзотерическому «гнозису», сближение философии с мифологией, нередко принимающей форму буйной фантазии, соединенной с эволюционной концепцией космически-исторического процесса. Обращение к философским концептам сразу же нагружалось мифологическими образами, поэтому философия совпадала с рефлексирующей мифологией, самопознание – с познанием бога, а его пробуждение с помощью дарующего слово Спасителя – со спасением, миф о падении и творении мира – с осознанием человеком своего дуализма и с первыми шагами космогонического процесса. Наряду с языческим гностицизмом существовал иудаистский (ператы, наассены) и христианский гностицизм (манихейство). Обращает на себя внимание обращение к гностическому наследию в наши дни и различные попытки обсуждения современных проблем в гностических терминах (например, Т.Роззак).

<sup>13</sup> Литература о глобальной экологии громадна, об истории экологического сознания в России, в том числе о спорах относительно охраны природы минимальна, а детальная проработка взаимоотношений русского космизма и экологии совсем минимальна. См. об этом: Фесенкова Л.Г. Стратегия выживания: космизм и экология. М.,1997. Пашинин Д.П. Космизм и экология: опасность крайних позиций // [www.referat.undb.ru/referat](http://www.referat.undb.ru/referat).

<sup>14</sup> Мапельсон В.М. Этико-экологические тупики русского космизма // Общественные науки и современность. 1996 №1. С.138-147.

<sup>15</sup> Неретина С.С. Современность – это гностицизм? // Философский факультет. Ежегодник Университета РАО. № 2, с.36-47.

Было бы неверным отрицать в философском космизме тенденций к критике науки и рационального знания вообще. Она составляет суть мистических пророчеств Е.Блаватской и Н.К.Рериха, откровений Н.А.Сетницкого и А.К.Горского, проектов В.Муравьева и цветомузыкальных симфоний Скрябина. В русской философии космизма весьма много не философом, а мифологом, остро чувствуется осознание изъянов человеческого опыта и человеческой мысли, неудовлетворенность их нынешним состоянием, но превращать русский космизм в альтернативу западноевропейской мысли, рационализму и даже возникающему «постиндустриальному обществу» столь же неправомерно, сколь и отрицать существование в нем этики<sup>16</sup>.

Взаимоотношения между русским космизмом и западной философией космизма далеки от однозначности. До сих пор в отечественной историко-философской литературе не получили своего освещения традиции зарубежного космизма, его особенности и перспективы. А ведь к этому направлению философской мысли принадлежат не только такие уже ныне забытые имена, как американский эволюционист Д.Фиске, немецкий географ и философ А.фон Гумбольдт и эволюционист Геккель, виталист А.Бергсон, эволюционист П. Тейяр де Шарден, теоретики эмерджентной эволюции С.Александр и Д.Льюис. Если французские сторонники космизма делали акцент на значимости феномена жизни для космической философии и стремились соединить неоламаркизм, психологизм и спиритуализм, то немецкие защитники космизма – постичь географическое и геологическое пространство в его своеобразии и в космической организации<sup>17</sup>. Американские же теоретики космизма проводили концепцию различных уровней организации биосферы, структурных уровней организации живого. Немногие исследования о взаимоотношении русского и западного космизма<sup>18</sup>, об особенностях западноевропейского и американского космизма не позволяют представить себе и тем более осмыслить *diffirentia specifica* русского космизма, а в него включают тех мыслителей, которые скорее были религиозными персоналистами, чем защитниками позиций космической философии.

**П.Тейяр де Шарден и европейский космизм.** Для того, что оттенить особенности космизма, обратимся к философскому и теологическому наследию одного из мыслителей XX века – Пьеру Тейяру де Шардену, который известен отечественному читателю как

---

<sup>16</sup> Так, по словам А.Ю. Семенова, в русском космизме «радикальная футурология проникнута желанием высочайшего совершенства, согласно призыву Христа...Западная цивилизация уже не способна соответствовать общемировой эволюции жизни». Причина – рационализм и поглощенность материальным. «Идеи космистов не имеют философской строгости. Они принадлежат к пророчествам, мифологемам, титаническим исканиям человека в океане бессмысленности человеческого существования». Русский космизм, в интерпретации Семенова, представляет собой «необходимую перспективу постиндустриальному обществу» (Семенов А.Ю. Русский космизм и западная мысль ([www.futura.ru/index.php3?dat](http://www.futura.ru/index.php3?dat)). Если для М.Хагермайстера русский космизм - причина не строгости мысли и впадения России в тоталитаризм, то для А.Ю. Семенова - это свидетельство превосходства русской мысли перед западной.

<sup>17</sup> Приведу несколько цитат из второго тома «Космоса» А.Гумбольдта: «История физического мирозерцания есть история познания целостности природы, есть изображение стремления человечества понять совокупное действие сил в земных и небесных пространствах. Она, таким образом, обозначает эпохи постепенного успеха в обобщении воззрений на Вселенную и составляет часть истории нашего образа мыслей» (Цит. по прекрасной книге: И. М.Забелин Возвращение к потомкам. М.,1988.С.282). Именно с Гумбольдтом связано возникновение терминологии, ранее весьма экзотичной, ныне весьма популярной: «сфера жизни», «аэический» и «зоический» периоды в истории Земли, или «абиогенный» и «биоогенный периоды», если перевести на современный язык, «сфера интеллекта» (или «сфера разума», как переведено в русском издании «Космоса»). Это термины из незаконченного пятого тома «Космоса», который был посвящен проблемам развития техники, или «техносферы». Судьба архива А.Гумбольдта столь же трагична, как и архива А. Л.Чижевского: архив попал в руки нечистоплотных людей – в руки камердинеров у гениев и понес невозполнимые потери.

<sup>18</sup> Гаврюшин Н.К.напоминает ряд имен - от К. фон Бэра до Д.Фиске (К.Э.Циолковский и европейский космизм// [www.Humanities.edu.ru/db/msg](http://www.Humanities.edu.ru/db/msg)). В отечественном литературоведении выделены космизм барокко от космизма романтиков ([www.potalus.ru/modules/philosophy/rus](http://www.potalus.ru/modules/philosophy/rus)). Вот, пожалуй, и вся литература о взаимоотношениях между русским и западным космизмом.

автор «Феномена человека», т.е. скорее своей антропологией, чем своей космологией.<sup>19</sup> Осознавая условность разделения любой религиозной философии на антропологию и космологию, отметим, что Тейяр даже в «Феномене человека» подчеркивал, что субъективная точка зрения совпадает с объективным расположением вещей и восприятие обретает свою полноту. Для него эволюционный подход применим и к материи, и к жизни. Его философия – философия Единства, основанная на личностной структуре Вселенной, на сущностной ассоциации универсального и личностного, на одухотворении материи, а Центр этого процесса является осознанным и личностным. Тейяр говорил о «христокосмизме», причем речь шла не только о «христианизации эволюции» Вселенной, но и «об инкорпорировании космогенеза в Христа»<sup>20</sup>. Отмечая непрерывность перехода от космосферы к биосфере, от биосферы к антропосфере и от нее к техносфере и к ноосфере, Тейяр говорил о Христе как точке Омега эволюции, о том, что космогенез есть по своей сути ноогенез, а ноосфера – это синтез космического и человеческого вместе с синтезом космического и христианского. Его идеи о том, что существует третья природа Христа (наряду с божественной и человеческой) – космическая, вызвали отторжение у генерала ордена иезуитов, к которому он принадлежал. Его первая опубликованная работа называлась «Космическая жизнь»<sup>21</sup> Настаивая на том, что его философская концепция не является пантеизмом, он всегда проводил мысль о том, что «сознание имеет космическое распространение»<sup>22</sup>, что направленная эволюция составляет ядро не только материи с присущими ей энергиями – тангенциальной и радиальной, но и сознания: эволюция – это «основное условие, которому должна отныне подчиняться и удовлетворять все теории, гипотезы, системы, если они хотят быть разумными и истинными»<sup>23</sup>. В своих работах «Основа моей установки» (1948) и «Активация энергии» (1963) он противопоставлял свою позицию теологическому фиксизму, говорил о продолжении творения и инкарнации, о соединении космогенеза, творения и эволюции, о материи как обнаружении божественного, об эволютивном Универсуме. Его исходная позиция - согласование веры и знания, формирование эволюционистского монотеизма. Можно ли назвать философскую концепцию в полной мере вариантом философии космизма, причем космизма проникнутого активным эволюционизмом? Думается, что с большими оговорками. В «Сердце материи» он назвал свою философию версией христокосмизма и одновременно неогуманизмом. Многие принципы его философии близки к принципам философии космизма – фиксация этапов эволюции космоса, принципиальная значимость идеи эволюции, трактуемой как направленная эволюция к точке Омега, выявление непрерывного перехода биосферы в техносферу и ноосферу и др. Это также вариант гностической философии. Но все же я не могу назвать Тейяра защитником философии космизма по той причине, что его учение о космогенезе (а не о Космосе как статуарном целом) образует лишь часть его философской концепции. Она представляет собой скорее антроподицею, основанную, с одной стороны, на христианстве, а с другой – на идеях эволюционизма, исходящая из пронизанности материи духовным началом, завершающимся в личности Христа. Это соединение методов естествознания и богословия обретает у Тейяра причудливые гностические конфигурации и образы. Один из его критиков - томист Г.-Э.Хенгстенберг заметил, что «согласование веры и знания в смысле гнозиса - чрезвычайно опасное разрушение учения о творении»<sup>24</sup>. Его философская позиция напоминает скорее философскую концепцию П.А.Флоренского,

<sup>19</sup> Помимо «Феномена человека» (Oeuvres.Vol.1. Paris.1955) Тейяр де Шарден был автором таких «антропологических» сочинений, как «L apparition de l homme – Oeuvres. Vol.2. P.,1956, L avenir de l homme – Oeuvres. Vol.5. P.,1959, L energie humaine – Oeuvre.Vol. 6.P.,1962 и космологических La vision Ou passé (Oeuvres.Vol. 3.Paris.1957 u L activation de l energie – Oeuvres.Vol.7.Paris 1964.

<sup>20</sup> Cuenot C. P.Teiard de Charden. Paris.1958.P.465

<sup>21</sup> Teilhard de Charden P. La vie cosmique. Paris.1916.

<sup>22</sup> Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.,1965.С.57.

<sup>23</sup> Там же.С.215.

<sup>24</sup> Hengstenberg H.-E. Evolution und Schoepfung. Muenchen. 1969.С.171.

хотя для последнего была характерно неприятие эволюционизма.

**Издание сочинений и распространение идей философии космизма.** Поворот к осмыслению наследия русских философов – сторонников идей космизма произошел в 70-е годы и он привел в 80-90-е годы к изданию сочинений Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, В.Н.Муравьева, Н.А.Сетницкого, А.К.Горского. Это, несомненно, большое достижение отечественной историко-философской мысли, основывающейся на изучении архивных материалов, на их издании и т.д. Хотя существуют изъяны и недостатки в изданиях сочинений «русских космистов» (например, существуют несколько изданий воспоминаний А.Л.Чижевского о К.Э.Циолковском, но их аутентичность из-за большого числа купюр вызывает сомнения), но все же теперь уженемыслима та критика, которую развернул С.Р.Микулинский на страницах журнала «Вопросы философии» против издания избранных сочинений Н.Ф.Федорова<sup>25</sup>.

Я отношу к философии русского космизма Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, В.Н.Муравьева, Н.А.Сетницкого, А.К.Горского. Именно об исследовании их наследия в литературе последних десятилетий я и поведу речь.

*Н.Ф.Федоров и «федоровцы».* За последние годы вышли сочинения (либо избранные, либо собрания сочинений) почти всех философов, принадлежащих этому направлению. Так, вышло 4-х томное собрание сочинений Н.Ф.Федорова (М., 1995–99), в которое вошли ранее не издававшиеся рукописи, найденные в чешских и отечественных архивах. Составители, комментаторы и научные подготовители этого издания С.Г.Семенова и А.Г.Гачева. Они совершили научный подвиг, проследив судьбу рукописей Н.Ф.Федорова из Москвы в Харбин, из Харбина в Прагу и, в конечном счете, найдя их в отечественных архивах<sup>26</sup>/ Издатели осуществили то дело, которое задумывалось В.А.Кожевниковым и Н.П.Петерсоном, а именно выпустили в свет наиболее полное собрание сочинений Н.Ф.Федорова. В 1995 г. вышел в свет том избранных сочинений А.К.Горского и Н.А.Сетницкого – продолжателей философии «общего дела» Н.Ф.Федорова, погибших в сталинских лагерях. Издание их осуществлено Е.Н.Берковской и А.Г.Гачевой<sup>27</sup>. Сформировано федоровское религиозно-философское движение. Его лидеры – Ю.Погребинский, С.Г.Семенова, А.Г.Гачева.

Изучение творчества Н.А.Сетницкого и А.К.Горского лишь начинает разворачиваться. Хотя изданы их труды и следственные дела<sup>28</sup>, создана краткая библиография работ и даже появились интересные статьи А.Г.Гачевой об их творчестве, все же эти два мыслителя остаются «белым пятном» в истории русского космизма.

*К.Э.Циолковский.* Наконец, изданы помимо 4-х томника сочинений о технике<sup>29</sup> и философские сочинения К.Э.Циолковского, которые хранились в архиве РАН (Ф.555), были не ортодоксальны и уже поэтому долгое время вызывали настороженное отношение. Ряд лиц были инициаторами этого издания (В.В.Казютинский и др.). Все попытки опорочить философское наследие К.Э.Циолковского (например, со стороны Г.Салахутдинова<sup>30</sup>) невежественны и не состоятельны. Конечно, далеко не все рукописи К.Э.Циолковского опубликованы, в частности, в этот сборник не вошли его социально-

<sup>25</sup> Микулинский С.Р. Так ли надо относиться к наследству? // Вопросы философии 1982 №12.С.151-157.

<sup>26</sup> ОР РГБ.Ф.657.Карт.3.Ед.хр.3, 6 и др.

<sup>27</sup> Из истории русской религиозно-философской мысли 1920-1930. Вып.1. Н.А.Сетницкий. Составитель Е.Н.Берковская. Подготовка текста и комментарии А.Г.Гачевой. М.,2003; А.Г.Гачева и др. Философский контекст русской литературы. 1920-1930. М.,2003 и др.

<sup>28</sup> Макаров В.Г. Русский философ Николай Сетницкий: от КВЖД до НКВД ([www.hist.ru/projet/sohist/papers](http://www.hist.ru/projet/sohist/papers)) и Макаров В.Г. Архивные тайны: философия и власть. Александр Горский: судьба, искалеченная «по праву власти»// Вопросы философии 2002 №8.С.98-133 ([www.hist.ru/projet/sohist/document](http://www.hist.ru/projet/sohist/document))

<sup>29</sup> К.Э.Циолковский. Собрание сочинений. т.1 -1У. М., 1951-64. В Интернете представлена и краткая библиография работ К.Э.Циолковского ([www.astronaut.ru/bookcase/book/aslasorov/text/34.htm](http://www.astronaut.ru/bookcase/book/aslasorov/text/34.htm)).

<sup>30</sup> Книга Салахутдинова Г. Мифы о творчестве К.Э.Циолковского (М.,2003) встретила однозначно негативное отношение (см., например статью А.Никонова в «Огоньке» от 10.12.2001 г.).

утопические и социологические работы, и предстоит еще большая работа по подготовке их к печати и их комментированию. Философское творчество К.Э.Циолковского нашло свое осознание в исследованиях Казютинского<sup>31</sup>, О.Д.Куракиной<sup>32</sup>, Н.К.Гаврюшина<sup>33</sup>, который ввел в научный оборот ряд статей и заметок К.Э.Циолковского и посвятил ему ряд статей,

*В.И.Вернадский.* Тематически издаются сочинения В.И.Вернадского, в частности, его историко-научные работы (Труды по всеобщей истории науки, 1988; Труды по истории науки в России.1988; О науке. Т.1,1997), основной труд всей его жизни «Научная мысль как планетное явление» (М., 1988), письма и дневники разных лет и др. К сожалению, в последние годы эти издания притормозились, поскольку, очевидно, требуют большой архивной работы над рукописями. Здесь еще непечатый край работы над подготовкой, комментированием и составлением трудов выдающегося биогеохимика и философа, над изданием его дневников различных лет и переписки. Наследие В.И.Вернадского, его учение о биосфере и ноосфере представлено в работах таких отечественных философов и историков науки, как И.И.Мочалов, Г.П.Аксенов, В.В.Казютинский, В.П.Казначеев, Ф.Т.Яншина. Работает Комиссия по изучению творчества В.И.Вернадского.

*В.Н.Муравьев.* В 1998 г. переиздан основная книга В.Н.Муравьева «Овладение временем» (Составление, предисловие и комментарии Г.П.Аксенова. В этом том были включены ранее не издававшиеся сочинения и рукописи (Неведомая Россия, Культура будущего). В журнале «Библиография» (1993 №1.С.93-105) Г.П.Аксенов опубликовал описание изданных и неизданных сочинений В.Н.Муравьева. в «Философских исследованиях» (1994 №1. С.162-181) опубликована статья Л.Н. Когана «Валериан Муравьев как мыслитель». . В этой статье впервые цитируется фрагмент его заметок-воспоминаний, где Муравьев так охарактеризовал свои поиски: « Я искал в социальной науке и в одно время был близок к социализму и анархизму. Я искал в политике... Я искал в церкви, вопрошал католичество, входил в ограду православной церкви , был правоверным православным, был имясловцем, заглядывал и в осуждаемые церковью ереси. Меня пленяли и восточные религии, буддизм и браманизм и древнее учение Митры и Зороастра. У Пифагора, у пифагорейцев и неоплатоников, у гностиков тоже искал я входа в Плирому, в то целое, оторванной частью которого я себя создавал... И я вынужден был уйти в себя, строить в одиночестве, скрывал от окружающих свои истинные взгляды, надевал личину многих идей, в то время как я исповедовал другое, заветное и сокровенное»<sup>34</sup>. Интересна и публикация Л.Н.Любинской о трактовке Муравьевым понятия системы, о единстве гносеологии и онтологии в его философии, о фундаментальном значении понятия времени, Причем она полемизирует с теми, кто считает его мыслителем, тяготевшим к тоталитаризму<sup>35</sup> В 2003 г. опубликовано Следственное дело 1929 г. Муравьева<sup>36</sup>/ Обстоятельствам его ареста посвящена публикация В.Г.Макарова, в которой отмечается, что при обыске у него были изъяты 2100 страниц рукописей на русском языке и 140 страниц – на английском<sup>37</sup> .

<sup>31</sup> Казютинский В.В. Космическая философия К.Э.Циолковского и постнеклассическая наука// Космонавтика и перспективы человечества: философско-социальный аспект. М., 1991; его же. Астрономия и современная картина мира. М.,1996 и др.

<sup>32</sup> Куракина О.Д. Поэзис русского космизма ([www|ru.philosophy.kiev.ua|iphras|library](http://www.ru.philosophy.kiev.ua/iphras/library)).

<sup>33</sup> Гаврюшин Н.К. Прозрения и иллюзии русского космизма ([http:// humanities.edu.ru/db/msg/25908](http://humanities.edu.ru/db/msg/25908))

<sup>34</sup> ОР РГБ, Ф.189, п.13, ед.хр.3,л.2 См. также: Коган Л.Н.Валериан Муравьев как мыслитель // Философские исследования. 1994№1.С.164-165.

<sup>35</sup> [www.chronos.msu.ru/biographia/lubinskaya\\_muravyev.html](http://www.chronos.msu.ru/biographia/lubinskaya_muravyev.html)

<sup>36</sup> Следственное дело 1929 г. философа-космиста В.Н.Муравьева // Отечественные архивы. 2003 № 1, которое есть и в Интернете ([http:// ricolor.org/history/rs/?](http://ricolor.org/history/rs/))

<sup>37</sup> Макаров В.Г. Муравьев В.Н. Очеловеченное время //Вопросы философии. 2002 № 4.С.100-128.

*А.Л.Чижевский.* Еще меньше «повезло» изданию теоретического наследия Александра Леонидовича Чижевского, хотя создан его музей в Калуге, Научно-мемориальный Центр, проводятся конференции, посвященные его памяти ( Научные Чтения на географическом факультете МГУ в марте 2003 г., Космос и биосфера, в Судаке (Крым, Украина) октябрь 2007 г., научно-практическая конференция, посвященная 110-летию со дня его рождения в РАГС (июнь, 2007 г.), молодежные научные чтения, посвященные памяти А.Л.Чижевского (Калуга, февраль 2007). Центральный Банк России выпустил в 1964 г. монету с изображением А.Л.Чижевского, что свидетельствует о признании его заслуг перед Россией. Благотворительным Фондом поддержки и пропаганды научного наследия «Гелиос» создается сайт об А.Л.Чижевском (<http://chizhevsky.ru/index.php?option>), который охватывает многие стороны его жизни и деятельности, но все же далек от своего заполнения. Создан Международный институт космотворчества (рук.В.Н.Ягодинский, автор биографии А.Л.Чижевского).В Обнинске существуют стипендии имени А.Л.Чижевского для студентов.

Но как же обстоят дела с изданием и исследованием его сочинений? Переизданы его воспоминания о К.Э.Циолковском («На берегу Вселенной» М.,2003), правда остается не ясным, насколько полным является это издание по сравнению с тем, которое было выпущено в 1982 г. В крайне сокращенном виде. Издана его книга «Аэроионификация в сельском хозяйстве» (с предисловием А.П.Яншина. М.,1989). В 1998 г. в Москве вышли книги А.Л.Чижевский «Аэроны и жизнь: Беседы с К.Э.Циолковским» (1999, 71 С.) и «Неизданное, Библиография. Размышления. Развитие идей» («Мысль», 360 С.). Наконец, издана его переписка с К.Э.Циолковским: письма А.Л.Чижевского хранятся в архиве РАН (Ф.555,оп.4.д.689), а письма К.Э.Циолковского к А.Л.Чижевскому в Государственном музее истории космонавтики им. К.Э.Циолковского (Ф.1,оп.1). Всего издано 61 письмо. Заканчивается эта переписка письмом А.Л.Чижевского от 12.07.1934 г. многозначительными словами: «Не обращайтесь на клевету и недоброжелательство. Это все пройдет. Новаторов травили всегда». Казалось, времена недоброжелательства относительно А.Л.Чижевского давно миновали в Лету – он признанный основатель целого ряда новых научных направлений: гелиобиологии, аэроионификация зерновых культур с помощью обработки озоном (по методу А.Л.Чижевского и на технологической установке «Деметра» инженера К.К.Лопухова) повышает их урожайность, широко распространены созданные им приборы по ионизации воздуха ( т.н. лампы Чижевского). До сих пор не изданы его философские сочинения, хранящиеся в архиве РАН такие, как «Основное начало мироздания. Principium Universale Circulationis» (по описанию к.ф.-м.н., сотрудника ИИЕиТ РАН К.А.Томилина она состоит из введения и 4-х глав – «Трагедия физического закона», «Гармония во времени. Ритм как явление космического порядка», «Гармония в пространстве. Мир органический», «Гармония в пространстве. Мир неорганический» и заключения). Фрагменты этого сочинения были опубликованы в книге « Русский космизм. Антология философской мысли» (М.,1993) и В.В.Казютинским. Это не единственное философское сочинение А.Л.Чижевского, которого при жизни публиковали с трудом и с громадными купюрами. Известно, что рукописи А.Л.Чижевского пропали при его аресте 22.01.1942 г. в Челябинске (Об этом факте см. интересную публикацию В.Колпаковой и М.Чулкиной «Я выжил, мой труд пропал» в газете Челябинский рабочий» от 09.01.2002 г. ). Сохранился первый вариант рукописи «Электронная теория и генезис форм» (1920-21), его работы по истории науки в древнем мире. Они не изданы и не переизданы. Часть архива А.Л.Чижевского его вдова передала в Архив РАН (тогда Архив АН СССР), но часть его попала в руки журналиста Л.В.Голованова, который сыграл весьма неблагоприятную роль и в судьбе архива А.Л.Чижевского, и в судьбе его вдовы (Об этой роли см. публикацию в Интернете В.И.Соловьева «А.Л.Чижевский и тайны великого наследия» <http://gpi-mpei.ru/content/view/103> или на сайте Гуманитарно-прикладного Института при МЭИ).Может

быть, именно потому, что часть архива А.Л.Чижевского попала в неблагоприятные руки, публикация материалов из него так и не осуществилась. Но, к сожалению, это относится и к изданию тех рукописных материалов, которые хранятся в архиве РАН. Материалы конференций, насколько мне известно, не опубликованы даже в Интернете.

Что происходит с исследованием философского творчества А.Л.Чижевского? Я бы выделил исследования В.В.Казютинского, К.А.Томилина. В.В.Казютинский подготовитель изданий философских сочинений А.Л.Чижевского, в частности, фрагментов его «Основного начала мироздания», обратил внимание на его научный реализм, энергетическое и глобально эволюционистское понимание процессов, происходящих во Вселенной (см.:[http:// thirdeye 303/ narod.ru](http://thirdeye303/narod.ru)). К.А.Томилин, отметив, что для Чижевского организованная и неорганизованная материя есть проявление единых, всеобщих, космических электромагнитных сил, подчеркнул, что возобновившаяся тенденция к синтезу при физическом описании природы сохранила электрон как первооснову материи, добавив к нему два лептона с соответствующими им нейтрино и кварками (Томилин К.А. Вокруг трепещет пульс Вселенной: А.Л.Чижевский // Философия русского космизма. М., 1996. с.171). И хотя материалы о А.Л.Чижевском вошли в вышедшие издания по истории русской философии (Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М., 1995; Русская философия. Словарь. М., 1995) и даже в учебные пособия (например, в книгу по истории русской философии Т.Г.Лишкевич), защищены диссертации о различных идеях А.Л.Чижевского (например, Н.И.Пинчук. Системные идеи в концепции космизма А.Л.Чижевского – [www.psu.ru/psu files](http://www.psu.ru/psu_files)), все же надо сказать, что исследование творчества и рукописного наследия А.Л.Чижевского весьма далеко от полноты и охвата всех тех аспектов, которые подняты и проанализированы А.Л.Чижевским. Очевидно, этим можно объяснить тот факт, что к творчеству А.Л.Чижевского проявляют интерес различного рода эзотерики – от поклонников теософии Е. Блаватской до последователей йоги. В этой связи упомянем публикацию в Интернете статьи об интересе А.Л.Чижевского к работам В.К.Чеховского по передаче мысли на расстоянии – [micosm.narod.ru/ taina.html](http://micosm.narod.ru/taina.html). Этот пласт неопубликованных воспоминаний и статей А.Л.Чижевского требует издания и более тщательного исторического исследования.

**Само собой разумеется, данный навигатор по сайтам Интернета о философии русского космизма далек от полноты. Многие публикации даже в Интернете мною не охвачены. Я выделял лишь то, что мне показалось интересным. Интернет же нередко напоминает грудю плохо организованного материала, в которой еще надо найти крупинки новой мысли. В его сайтах много повторов, не нужных текстов, саморекламы и т.д. Требуется громадная организация этого материала, тематической обработки по определенной методике. Это, очевидно, задача будущего – задача не только информационных центров наших библиотек и журналов, но и научных организаций.**