

## Семинар по феноменологии

*Вязьмин А.Ю., Павлов К.А.*

---

Одним из недавних значимых событий в философском сообществе явилось возобновление научного семинара «История феноменологической философии и современные феноменологические исследования» в Институте философии РАН, в Москве, под руководством ведущего научного сотрудника ИФ РАН д.ф.н. А.Э. Савина.

Первое заседание семинара состоялось 21 мая 2013. Смысловым средоточием основных выступлений была тема историчности и темпоральности в феноменологии, а также вопрос «что такое феноменология вообще?», проходивший красной нитью через доклады и дискуссии.

Открывая семинар, директор Института философии РАН, академик А.А. Гусейнов отметил: «Феноменологическая философия получила в России широкое распространение. Её не насаждали усиленно и не пропагандировали, но она всегда встречала в России какой-то отклик, росла на русской почве бурно, в отличие, скажем, от аналитической философии, которая прививается с трудом. Это повод для размышления: почему так происходит? Возможно, в феноменологии имеется что-то, что отвечает духовным потребностям нашей страны, или нашего времени. Во всяком случае, это второе после Гегеля серьезное проникновение Германии и немецкой мысли в Россию».

Профессор, д.ф.н. Н.В. Мотрошилова, заведующая отделом истории философии ИФ РАН, в своем выступлении «Новый тип исторического понимания науки у Эдмунда Гуссерля» рассказала об обращении позднего Гуссерля к исторической составляющей науки, равно как и к роли науки в истории, в работе «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология». Нелли Васильевна отметила, что Гуссерль, вводя проблему генезиса научного знания и ответственности сообщества ученых перед человечеством, заново начинает обосновывать феноменологию – именно поэтому данная книга имеет подзаголовок «Введение в феноменологическую философию», – видя в ней инструмент исследования генезиса современного состояния науки, однажды ставшей на путь объективизации понятий. Феноменология как форма всесторонне ответственного философского мышления, по словам Нелли Васильевны, выделяет ее из прочих философских направлений и течений, поскольку целенаправленно ставит в центр внимания целостность человеческого бытия и единство человеческого общежития, предоставляя для этого детально проработанные средства анализа.

Руководитель Центра феноменологической философии РГГУ, профессор, д.ф.н. В.И. Молчанов в докладе «Историчность: время или пространство в основе?» изложил основания для пересмотра соотношения пространства и времени. По мысли Н.В. Молчанова, историчность черпает свое существование из многообразия форм пространственности, по-разному организующих эпохи, типы мышления и смысловые миры. Для описания истории нет необходимости прибегать к различным представлениям о времени, поскольку в действительности всегда происходит апелляция к одному и тому же (объективному) времени, но при этом к разным формам пространственной организации жизни, смыслов и человеческих отношений.

Ведущий научный сотрудник ИФ РАН д.ф.н. А.Э. Савин выступил с докладом «Историчность и генезис доверия к миру в свете феноменологической философии». В

этом докладе прозвучала мысль о феноменологическом обращении к историчности в свете горизонтности и доверия к «домашнему» миру. Поставив перед собой в качестве предварительной задачи универсальное определение феноменологии, А.Э. Савин дал следующую его формулировку: «феноменология есть генеалогия доверительного знакомства с миром». На основе этого определения он выполнил феноменологическое различение близких и дальних, ввел понятие «домашнего мира» и осветил процесс преобразования конститутивных систем, т.е. историчности.

С развернутыми выступлениями и критическими замечаниями выступили проф. Э.Ю. Соловьев и проф. А.П. Огурцов. Эрих Юрьевич отметил опасности, содержащиеся в осуществленном В.И. Молчановым «пространственным повороте» в феноменологии. В частности, Э.Ю. Соловьев указал, что ориентация на приоритет пространства приводит к пересмотру отношения сущего и должного. Тем самым она подрывает концепцию имманентной телеологии опыта и ставит под вопрос осмысленность целенаправленной деятельности. Александр Павлович в свою очередь критически отозвался о «тенденциях натурализации феноменологического метода», которые прозвучали в докладах В.И. Молчанова и А.Э. Савина. Он также отметил, что в гуссерлевском анализе современного ему положения в науках содержатся многие пробелы и неточности, а ответ Н.В. Мотрошиловой заключался в том, что эти действительно имеющие место недочеты не затрагивают существа гуссерлевского анализа.

В общей дискуссии с вопросами к докладчикам и своими идеями выступили: д.ф.н. Н.З. Бросова (БГУ, Белгород), к.ф.н. Э.Н. Сагетдинов (ИФП Уральского отд. РАН, Екатеринбург), к.ф.н. М.А. Белоусов (РГГУ, Москва), к.ф.н. Т.М. Артемьев (СЗГМУ, Санкт-Петербург), к.ф.н. А.Ю. Вязьмин (ВРФШ, Санкт-Петербург) и многие другие.

Следующее заседание семинара «История феноменологической философии и современные феноменологические исследования» планируется провести в октябре или ноябре 2013 года.