

## Формы восприятия управления

*Нантой В.В., управляющий отделом в компании «ССС»,  
[vadimnantoi@gmail.com](mailto:vadimnantoi@gmail.com)*

**Аннотация:** Статья - попытка продумать и осмыслить теоретическую модель управления предложенную Владимиром Лефевром в книге “Алгебра совести” в соответствии с моей концепцией управленческой ситуации. Эта ситуация не дана как готовый объект, поэтому приходится выявлять основные предпосылки (онтологии) для ее описания. “Таковость” сомнительна, поэтому ее необходимо исследовать в форме квазибеседы управляющих, сейчас размышляющих о восприятии управления.

**Ключевые слова:** управление, знание самого себя, самонаблюдение, незнание, восприятие управления.

---

Императив сострадания *реальнее* любви,  
для которой императив как таковой лишен смысла  
(«сердцу не прикажешь»).

*Памяти Гаутамы Будды  
Синтаксис 1980 №07*

Самое тяжелое – это вспомнить, что я делаю сейчас. Это забывается чаще всего: не осознаю себя, потому что нет второго, своего же взгляда на себя, т.е. отсутствует обратная сила, что я делаю сейчас: я помню, что я делаю, но не в каждую секунду хочу помнить, что это «я» делаю и в каком состоянии я пребываю.

Бесполезно помнить и наблюдать за деятельностью других участников управления. С избытком хватает осознания того, что я делаю сейчас, если оно выполняется. В 99% случаев я помню «об объекте управления» и только в 1% случаев я вспоминаю случайно «о себе как о субъекте управления», о своем собственном существовании, исполненном на уровне «я хочу».

Иначе говоря, обучение себя вспоминать «Что я делаю сейчас?», «В каком состоянии ума я пребываю сейчас?», «Как я могу знать свое реальное состояние ума прямо сейчас?» – эти вопросы выступают как мои личные приоритеты в культивировании моего индивидуального сознания. Это первый шаг. И второй шаг: уходя от того, что было еще секунду назад в моих чувствах, в моих мыслях, в моих действиях, воспринимать заново, осознавать с чистого листа то, что есть сейчас и, меняя угол зрения на собственную ситуацию, тут же уходить из данного состояния.

*Предпосылка первая.* Знание управления как сложного устройства одновременно предполагает знание самого себя как того, кто придумал, реализует и размышляет об управлении. Двойственность познания «объекта управления» и «себя» как формирующего и создающего объект управления оставляет в теле «знаний» пустоты и в любой момент можно «подскользнуться на незнании», даже если секунду назад я еще знал.

*Предпосылка вторая.* Управление выступает как произведение, сделанное управляющими и управляемыми (фактически – нами) и переживаемое как универсальная среда, внутри которой устанавливается «окультуренное» функционирование управления, с почти нулевой рефлексивностью управления и еще меньшей вероятностью возникновения саморефлексии о личном самоуправлении.

То, что производят управляющие и управляемые, управление или исполненное произведение, включает не только рафинированные образцы культуры и сложные технические системы, но также и ежедневные сцены управления как в организации, так и в быту, охватывая и сцены с внеморальным поведением, где управление прорисовывается как один из сделанных объектов культуры, наряду с архитектурными сооружениями, театральными произведениями, средствами коммуникации, дорогами и уникальным исполнением собственной жизни. Насколько вы продумали и организовали ситуацию управления и страдания, настолько узнали о ней – в тех же пределах есть возможность управлять этой ситуацией самим.

*Предпосылка третья.* Сократ мог утверждать: «Я знаю, что я не знаю», а я как управляющий должен знать – даже не зная. Сократ мыслил в абсолютно пустом пространстве, ограниченном только бесконечностью и вечностью, а если мне удастся мыслить, то в пределах организации, то есть локально и кратковременно, почти не зная. И в этих ситуациях ни Сократ, ни другие не могут меня освободить от моих обстоятельств, от моих проблем. В этом случае одна из моих задач – не заниматься самообманом, а стараться жить осмысленно, узнавая, как использовать себя в управлении, продолжая работать, то есть мыслить и управлять. Оканчивая школу, университет, исполняя свои обязанности на работе, я улавливаю в себе установку «Я знаю». Я думаю, что более продуктивной является установка «Я не знаю», потому что она подталкивает меня стремиться к тому, чтобы знать, чтобы жить осмысленно,

стараясь оградить тех, кого любишь, от бед и несчастий. Что я могу делать? Я могу попробовать построить текст: и проговорить его, и написать, а после этого прочитать еще раз и проанализировать его. Можно заметить, что одно из «свойств» текста – это быть более совершенным, чем ты сам есть сейчас (или, может быть, будешь). Текст – это совершенство сейчас. Притом «текстом» может выступать не только привычная форма текста – проза, стих – но и расчеты, математические доказательства, транзакции в сложных программах, схемы и чертежи, архитектурные сооружения и промышленные агрегаты. Текст – это более совершенная вещь, чем я, и в этом смысле текст может быть использован как модель индивидуального развития.

Далее предлагаю квазидialog четырех управляющих.

## Управление в пределах самонаблюдения

*«Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать.»  
Александр Сергеевич Пушкин.*

В потоке моих желаний мое «я» притягивает громадное количество восприятий, большинство которых забывается, а некоторые фиксируются мною, воспринимающим их как впечатления. Анализ запомненных впечатлений, моего опыта переживания требует временной остановки восприятия для того, чтобы «вытащить свое я» из (или из-за) обстоятельств, в которых я оказался: домов, дороги, встреч и расставаний на работе. Даже если это успел сделать, то замечаешь, что тебя почти нет, если отсутствует самонаблюдение.

D. – В структуре организации мышление запрещено. Разрешается только минимум имитации мышления, который устанавливается директором.

A. – Ты говоришь, что мышление запрещено. А если мышление – невидимка, то как оно может быть запрещено? Тем более, что и управление – невидимка. Так что и мыслить, и управление зависят только от твоего усилия и желания.

C. – Трудно продумать управление, в которое ты вовлечен. В структуре организации пределы мышления определяются управляющим для управляемых, т.е. с более высоких позиций к более низким уровням. Одновременно чем выше позиция

управляющего в организации, тем больше способностей «самообмана» требуется для удержания себя и других в «зонах немышления». Малейшая попытка к думанью приводит к удалению, к увольнению управляемого из структуры организации. Твой порыв к честности убивает в тебе возможность рассуждать, не говоря уже о более высоком порядке действий: концентрации управления, продумывании управления.

D. – Если я пытаюсь думать в организации, то я выступаю как разрушитель организации. Если я не думаю, то выступаю как объект для себя и для других.

C. – Так, по-моему, управление – это представление об управлении...

D. – Управление – сопротивление внешним событиям, которые разрушают мою собственную субъективную реальность, мои устойчивые состояния.

C. – Для среднего управляющего управление – это сплошная психология. Почему? Я как управляющий отождествляю «риски организации» с «собственными страхами», «цели отдела или организации» – с «личными целями», «необходимость конкретных действий» – с «необходимостью себя в организации».

D. – На мой взгляд, Кант, заместив в себе «психологию» на «метафизику», ушел от зыбких психологических оснований для управления собою.

C. – В себе я не улавливаю ни «психологию», ни «метафизику», чаще всего никакое представление об управлении. В случае, когда я прорабатываю мысленно управление, замечаю два состояния проработки:

а) Доопытная проработка, когда прошлый опыт проецируется в будущее, или на базе прошлого опыта я создаю образ завтрашнего управления;

б) Проработка уже случившегося опыта.

A. – Но «уход в метафизику» сделал кантовскую философию «безличностной». Кант написал «Конец всего сущего», в котором говорит о внешнем окончании мира, но не описал, не связал «внешние начальные события» с личным исчезновением, как будто его личная кончина никак его не волновала.

B. – Если управление – не психология и если управление – не метафизика, то что оно?

A. – Управление – это проекция внутренних условий (работы, знания, понимания, переживания) на внешние чужеродные обстоятельства. Так что это совпадает с определением «судьбы» – т.е. предопределенными событиями, поступками, которые влияют на мою жизнь. А предопределены тем, что исходят от меня, от моей внутренней проекции на внешние обстоятельства, т.е. моя проекция внутренних состояний, неизвестно откуда возникших, на внешние объекты.

С. – Ты называешь меня «объектом управления», т.е. ты превращаешь меня в «вещь»?

А. – Если ты воспринимаешь себя как «вещь» в нашем разговоре, попытайся «передумать себя как вещь» снова. Даже если мышление невидимо, то хотя бы по тональности голоса можно догадаться – кто-то подумал или нет. Мышление – невидимка, но тень от нее отбрасывается на выбор, сделанный тобою, на обороты речи, используемые тобою.

И если я не занимаюсь психологией и не занимаюсь метафизикой, то чем я их могу заменить в формуле «психология» – «энергия знания» или «метафизика» – «энергия знания»?

В. – Только тем, чем занимаешься, что знаешь. Тебя обучает или может обучать то (тот / та), что (кто) оказывает сопротивление. Если ты бухгалтер, то знаниями из твоей области. Если ты планировщик, то знаниями из области планирования.

Ты имеешь элементарные познания в математике, и поэтому можешь подумать о математике или через математику. Было бы странно, если бы ты занялся историей теологии или историей философии даже ради твоего честолюбивого желания приобщиться к авторитету Гегеля.

А. – Что интересно, когда я пишу, я более точен, внимателен и логичен. Когда я говорю, то хуже думаю над тем, что сказал. В устной речи легче уловить то, что другой тебе объясняет.

Д. – Я ежедневно слышу в организации призывы: каждую ситуацию, каждое событие коммерческой организации надо превращать в прибыль, в новые дополнительные деньги, и в этом ваш единственный смысл существования. И что интересно: в планировании никогда не знаешь, что окажется главным, важным завтра. Ты работаешь над удержанием одной группы параметров, а ситуация так разворачивается, что какие-то незначительные факторы становятся определяющими.

С. – А меня не интересует их прибыль. Меня интересует моя личная свобода.

Д. – Ты подумай: ты пришел в такое место – в коммерческую организацию, где никого не интересует твоя свобода, у них в голове нет даже объекта «личная свобода». И все твои претензии «они бесчестны», «они лживы», «они не работают на законных основаниях» – бьют мимо цели, мимо твоей цели.

С. – А как себя воспринимать?

D. – Когда пытаешься думать, помни о том, что ты живешь «в противоречии», ты внутри этого неделимого противоречия восприятий, чувств и эмоций. Ты сам – противоречие, правда, еще живое, противоречие на уровне впечатлений.

C. – Разреши описать связь между «я мыслю» и «я чувствую».

**Предпосылка 1.** У Декарта «я мыслю, следовательно, я существую» условно имеет начало внутри и выражается, устно или письменно, наружу.

**Предпосылка 2.** Уровень или состояние «я чувствую» имеет условное начало более внешнее (по сравнению с «я мыслю») через материальный или воображаемый контакт, имеет конечное устройство «я мыслю».

**Теорема 1.** Когда «я мыслю», в тот момент приостановлено действие «я чувствую», и я управляю сам своей ситуацией, хотя мысли могут быть и чужими.

**Теорема 2.** Когда вовлечен в «я чувствую», то управляет мною что-то или кто-то, но не «я сам». Отсюда лемма, что мои мысли не встречаются с моими чувствами. А если встречаются, то, как правило, – это состояние войны и самоуничтожения.

D. – А что происходит на уровне обычной повторяемости событий в организации?

C. – *Motum perpetuum* – это «вечный двигатель» на уровне впечатлений, восприятий, эмоций, чувств. Ты удовлетворил одно состояние, и мгновенно, пока ты еще жив, обнаружил в себе еще пять желаний.

D. – Трудно понять.

C. – Когда я в организации, то на уровне новых мыслей – ноль, на уровне восприятий, чувств – *motum perpetuum*. Что делает *motum perpetuum*, то есть «вечный двигатель», на уровне чувств? Восприятия, чувства и эмоции – это самодействующее устройство, которое получает «мало начальной энергии», а отдает или выделяет «громадное количество энергии».

D. – Что плохого в этом устройстве?

C. – Если в физике приближение к эффекту «вечный двигатель» – это идеал, то в области восприятий – это вредное, уже существующее и действующее устройство, от которого надо освобождаться или хотя бы брать контроль над этим устройством. Что здесь плохого? Неуправляемость уже запущенных эмоций, поток впечатлений. Часто лучше не запускать этот страшный механизм.

D. – Мне кажется, что мои мысли всегда соответствуют моим чувствам и восприятиям. Ведь если «я не воспринимаю», следовательно, «я не существую». Отсюда и тяга к чувствованию, к восприятиям новых...

А. – А почему многие управляющие в организации позиционируют себя как «хитрые управляющие», приговаривая: «я ничего не решаю»?

С. – А что здесь не так?

А. – Отсутствие личности и полнота невинности в исполнении какого-то решения. Если ты не согласен с решением, то и не исполняй это конкретное решение. В организации, в которой я работаю, вижу нетерпимость и агрессивность к тем управляющим и управляемым, которые, в какие-то моменты обладают самосознанием.

С. – Почему?

А. – Частый возврат к состоянию самосознания выражается в поведении как «совестливый», «застенчивый» или «смущенный». И на то время, пока управляющий или управляемый «переживает» свое «осознание себя», на это время приостанавливается его «амбициозность», «уверенность», «достижение целей», «напористость», «лживость», «высокая самооценка». То есть, когда управляющий или управляемый попадает в самоосознавание, он совершенно бесполезен для функционирования организации: для увеличения объемов продаж, для снижения себестоимости, для увеличения производительности труда. Они, с самоосознаванием, на короткие периоды времени выделяются:

а) эмпирически переживаемыми чувствами, восприятиями, которые легки и слегка положительны;

б) мысли оформлены идеально...

С. – Извини. Я не вижу связи с управлением.

А. – Если в тебе возникает самосознание, ты на это время не будешь фанатичным управляющим. А это удар по функционированию организации – без фанатизма организация разваливается.

С. – Одно уточнение. Что производит самосознание лично для меня?

А. – Ты имеешь, на очень короткое время, привилегию узнать свое реальное положение относительно самого себя и отвернуться от прямых ударов собственной судьбы.

С. – А как ты свою собственную судьбу перехитришь?

А. – Через написание своего собственного текста.

С. – Немало управляющих пишут свои тексты, и они бессильны перед напором судьбы.

А. – Есть текст возвратный и текст невозвратный.

Когда я сам придумал свой текст и к нему возвращаюсь, перечитывая и передумывая его, и возвращаюсь со все возрастающим количеством комментариев к этому тексту, то это – возвратный текст. Другой случай – невозвратный текст, который не я придумал, над которым я не хочу думать.

С. – А где я по отношению к этим текстам?

А. – По отношению к возвратному тексту «я воспринимаю себя» и «я существую в этом тексте» как один из факторов возникновения и поддержки существования этого возвратного текста.

По отношению к невозвратному тексту «я не воспринимаю себя в этом тексте» и «я существую здесь только имплицитно» и то, после того как осознал, «отодрал себя от текста».

С. – А в чем задача, моя задача к *motum perpetuum*?

А. – *Motum perpetuum*, который есть в нас – это непрерывная игра и смена чувств, эмоций, состояний, и моя задача – найти такие техники, устройства, изобрести тормоза для этого «вечного двигателя».

С. – А почему ты занимаешься перевозками и складскими работами, а не бухгалтерией и финансами?

А. – В «складе» и в «грузовой машине» есть пространство, которое несжимаемо. Я не против теории относительности Эйнштейна, когда искривляется пространство. Я говорю о своем, личном опыте: пространство несжимаемо в пределах склада и в грузовом отсеке грузовиков.

С. – А что здесь необычного в складе и в грузовике?

А. – Ни один управляющий – ни гений, ни идиот – не может ничего поделать с пределами пространства: ни одним административным приказом в машине грузоподъемностью 10 тонн нельзя вместить и перевозить 30 тонн той же продукции за один рейс.

Несжимаемость пространства – источник радости для меня и отличная защита от управляющих разных уровней.

С. – А какая у тебя защита от массового психоза, выраженного в форме «финансового кризиса» или «экономического кризиса»?

А. – Неучастие в этих безумствах.

Д. – А я не столь крепко уверен, что я всегда создаю свой текст.

А. – Между прочим, не столь важно, чей текст исходный: свой или чужой. Решающее значение имеет «возвратность»: как я думаю о данном тексте, что я

воспринимаю внутри этого текста, как я переделываю этот текст, какие изменения происходят со мной и в какой момент я решаю остановить работу над вторичным текстом, созданным мной.

Ты хорошо подметил: почти все исходные тексты – не мои. Я, читая чей-то уже готовый текст, наблюдая за своим восприятием текста, анализируя впечатления и потоки чувств, могу создать свой, вторичный текст.

Д. – Но – это текст-паразит. Он только нарастает над исходным текстом, питаюсь им. В чем твоя личная работа в этом деле?

А. – Как метафора – да. Это текст-нараст. Я не хочу называть это текстом-паразитом, и внутри этого текста я существую в момент его продумывания, говорения и написания, чтения и снова продумывания. Созданный мною текст-нараст заново может быть отдистанцирован от меня, и я могу создать следующий текст-нараст.

Большинство новых мыслей, текстов возникают как комментарии к уже существующим текстам.

Д. – Но не в каждый момент времени я останавливаюсь и пишу текст.

А. – Останавливать надо «*motum perpetuum*» в себе, т.е. остановить в себе каскад неконтролируемых реакций на собственные восприятия, и этот шаг создает место, где я могу вставить свой комментарий, создать свой текст-нараст.

Днем, когда я работаю в организации, я не пишу тексты, за исключением каких-то коротких фраз – «встречи», «срочно решить», «подумать позже».

А ночью я могу небольшой фрагмент текста написать.

Минимальное требование к созданию собственного текста – это остановить бессмысленный поток собственных реакций на то, что ежесекундно случается в моем восприятии.

После «перерасчета» в моем уме не столь исключительное влияние имеют эти формы: в устной речи или фиксирован текст моего изменения себя.

Д. – А я не практикую ни возвратный, ни безвозвратный текст. Если ты полагаешь, что знание и свобода – сила, то я тебе скажу, что незнание и подчинение – еще большая сила, которая всегда выигрывает. Ты хочешь переделать меня, а я – не хочу. Я родился с незнанием, и с каждым днем эта сила во мне возрастает.

Ведь незнание есть общий знаменатель в моих отношениях с коллегами на работе, с клиентами, с моими управляющими и с управляемыми. Здесь действует закон больших чисел, когда действие большого числа незнаний, одинаково незнающих и

независимых случайных факторов приводит к результату, в пределе не зависящему от случая.

A. – Мне бы разобраться с собственной ситуацией. Извини, если мое объяснение оказалось слишком назойливым.

A как ты используешь свою мощную силу незнания в управлении?

D. – Даже в ситуации суперпланирования, реализация – это случай, т.е. незнание конкретных факторов, действующих сейчас. Если я хочу что-то, то проявляю инициативу и организовываю случайно. Даже с моим незнанием и для меня есть место в мире, и пока я жив, то мое управление практически бесконечно, и даже счастье возможно на очень короткие моменты.

A. – Ты неточен. Даже ученик 5-го класса знает простые способы планирования и управления: я буду на улице такой-то через  $t$  часов, поскольку длина маршрута  $x$  км и я буду двигаться со скоростью  $u$  км/час.

D. – Проблема в том, что «знать» не совпадает с «применять». И в этом пункте мы чаще всего «погружены в незнание», хотя кажется, что знаем.

И любое управление в организации – это установленная или договорная мера страдания и несправедливости между участниками организации, о которых не говорят из-за культурных норм и по причине уменьшения конфликтности в организации.

A. – Что значит «по причине уменьшения конфликтности в организации»?

A. – Это – видеть и знать несправедливость и одновременно умалчивать и «не знать» ее на уровне «публичного пространства» внутри организации, т.е. знаешь и в то же время играешь роль, что ты лично не знаешь о существовании несправедливости в данной организации.

D. – Нет. Если ты знаешь о несправедливости и сам нанялся в эту организацию, то вся ответственность на твоей стороне, и все, в чем ты участвуешь и поддерживаешь существование твоей позиции – это справедливо.

И если ты закрываешь глаза на собственные страдания, то это – и справедливо, и так правильно. Хоть минимально ты практикуешь отвлеченность, т.е. отвлеченность от самого себя.

A. – А если мой непосредственный управляющий или управляющий моего управляющего устанавливает для меня на следующий месяц или на следующий год задание, которое при данных обстоятельствах нельзя выполнить, то в чем здесь справедливость?

D. – В данной ситуации ты решаешь, что делать: уйти или остаться.

А. – Не так-то просто с «уйти»: на рынке труда нет мест, куда бы я мог переходить каждый месяц, каждый год. В другой организации ты можешь работать на так называемых «entry level position» – это мало оплачиваемые позиции, в которых ты саморазрушаешь себя. Так что с выбором возникает большая проблема. Теоретически – выбор есть, а выбирать – крайне трудно. И где здесь выход?

Д. – А если продолжать работу, т.е. постараться справиться с невыполнимым заданием в данной организации?

А. – Тогда через месяц, год тебе скажут: «Уходи». Но даже до ухода, сейчас от меня требуют «ангажированность», «вовлеченность». Как управиться с этим?

Д. – Тут без хитрости не обойтись. Есть у твоих управляющих свои страхи, свои слабости. Зная свои способности, свои и чужие слабости – применяй их. Если ты сделаешь несколько попыток справиться с ситуацией, то увидишь, что если управлять собою, то ситуация не настолько плоха, чтобы уходить или считать задание невыполнимым. Но и не настолько хороша, чтобы не думать и ждать готового чужого решения собственных проблем, включая и «невыполнимую задачу». Как только ты по настоящему начинаешь страдать, ты тут же становишься моральным и ответственным.

А. – О какой ответственности ты говоришь, когда и управляющие, и управляемые безответственны, а сама ответственность проявляется на индивидуальном психологическом уровне как «биполярное аффективное расстройство», а на уровне работы организма – ответственность в форме стресса. В ситуации стресса организм отвечает увеличением различных гормонов – для сердца, для мышц, а производство кортикостероидов надпочечниками – уменьшается. При длительности стресса в несколько лет надпочечники подавлены, недостаточное количество кортикостероидов приводит к ослаблению работы иммунной системы, и мы становимся беззащитны. То есть событие «реализуй невыполнимое задание» создает непрерывный стресс. Это ложное событие, «будущее событие» запускает механизмы организма, как я рассказал сейчас. Побочный вывод: для этих ситуаций способность отвлекаться и не брать близко к сердцу – намного полезней, чем уродливые переживания будущего воображаемого стресса.

Д. – Хорошо. Все эти условия, обстоятельства, осложнения с отрицательным знаком, которые тебе создают другие, плохие и безнравственные участники управления... Из всего этого, где твоя часть, то, что ты сам сделал, придумал? Где твое «я сам управляю»?

A. – Когда я вхожу в состояние «я управляю», то превращаюсь в сострадающую фурию. Но это – ненадолго, пока я управляю сам и начисто лишен чувства юмора.

Не существует невыполнимых задач, если есть планы, адекватные этим задачам.

D. – Вот философия Канта – исключительно серьезная вещь. Приведи пример из управления, ну, скажем, легкое и непринужденное переложение «годового плана организации» как способа познания по Канту.

A. – Да простит меня великий Кант, я различаю «план» как:

$$1. \left\{ \begin{array}{l} \text{Апостериорные} \\ \text{аналитические} \\ \text{суждения} \end{array} \right\} = \left\{ \emptyset \right\} \text{ это}$$

план управляемого, и отвечает на вопрос: «Как я могу не знать план?» или «Смысл жизни организации по плану», т.е. это – невозможный план, или пустое множество или уже случившаяся идеология.

$$2. \left\{ \begin{array}{l} \text{Апостериорные} \\ \text{аналитические} \\ \text{суждения} \end{array} \right\} = \left\{ \begin{array}{l} \text{Доопытные} \\ \text{предложения -} \\ \text{хотя бы} \\ \text{грамматика} \\ \text{правильная} \end{array} \right\} \text{ это}$$

обучение плану управляющего и отвечает на вопрос «Что есть план?», т.е. разрабатывает представление и понятие «план».

$$3. \left\{ \begin{array}{l} \text{Априорные} \\ \text{аналитические} \\ \text{суждения} \end{array} \right\} = \left\{ \begin{array}{l} \text{Доопытные} \\ \text{опытно} \\ \text{проверенные} \\ \text{предложения} \end{array} \right\} \text{ это}$$

«рассчитанный план» управляющего и отвечает на вопрос «Как сделать самостоятельно индивидуальный план?».

$$4. \left\{ \begin{array}{l} \text{Априорные} \\ \text{синтетические} \\ \text{суждения} \end{array} \right\} = \left\{ \begin{array}{l} \text{Опытно} \\ \text{проверенные} \\ \text{логически} \\ \text{правильные} \\ \text{суждения} \end{array} \right\} \text{ это}$$

«исполненный план» управляющего и отвечает на вопрос «Третьим будешь, чтобы я мог наблюдать «исполненный план?».

D. – Да, убедительно. Ты совершенно лишен элементарного чувства, не говоря о чувстве юмора.

Ты хочешь вводить универсальные правила управления?

А. – Их не существует. Управление всегда локально, привязано к психологии управляющего. А психология – зыбкое основание для универсальных принципов.

Я учился на механическом факультете, где абсолютным авторитетом был Ньютон, благодаря математическому обоснованию принципов механики. Я образован как действитель, как тот, кто в большинстве ситуаций действует. Вы учились на философском факультете, где авторитетом был Платон, и вы готовились стать мыслящими. А ведь самое интересное – успеть подумать, хоть одно мгновение быть мыслителем и в следующий момент – действителем – и продолжать быть «двухтактным двигателем» до самого окончания своей жизни.

В. – В «Алгебре совести»<sup>1</sup> есть следующее высказывание: «Лидеру соответствует функция:

$$X_1 = x_1 + (1 - x_1)(1 - x_2)M \quad (E.1),$$

а его образу себя функция:

$$X_2 = 1 - M + x_2M \quad (E.2),$$

где М – модель будущего».

На странице 16 той же книги<sup>2</sup> расшифровывается смысл непрерывной модели и приводится «теорема Бейеса»:

$$P_B(A) = \frac{P_A(B)P(A)}{P(B)},$$

где  $P(B) > 0$ ;  $P(A)$  и  $P(B)$  – вероятности наступления событий А и В;

$P_B(A)$  – условная вероятность наступления события А, при условии, что произошло В, а  $P_A(B)$  – условная вероятность наступления В, при условии, что произошло А. На той же странице<sup>3</sup> объяснены значения  $x_1$  и  $x_2$ .

«Мы предполагаем, что величина  $x_1$ , равна вероятности, с которой  $c=1$  появляются непосредственно перед моментом выбора, а значение  $x_2$ , равное вероятности толчка  $a=1$ , предопределяется предшествующим опытом субъекта, почерпнутым ранее в ситуациях выбора подобного типа. Таким образом, величина  $x_1$  отражает настоящее, а величина  $x_2$  прошлое».

Конец цитаты.

<sup>1</sup> Лефевр В.А. Алгебра совести. С. 311.

<sup>2</sup> Лефевр В.А. Алгебра совести. С. 16.

Исходя из того, что я хочу вычислить функцию лидера и образа самого себя не только в настоящем, но и в будущем, я намеренно делаю следующую подстановку:

$$M=P_B(A)=\frac{P_A(B)P(A)}{P(B)}$$

И подставляя в E.1 и E.2, получим:

$$X_1=x_1+(1-x_1)(1-x_2)\frac{P_A(B)P(A)}{P(B)} \quad (z.1)$$

$$X_2=1-\frac{P_A(B)P(A)}{P(B)}+x_2\frac{P_A(B)P(A)}{P(B)} \quad (z.2)$$

A. – А какая формула или формулы описывают и физический закон, и закон осознания, и закон выбора решений, и закон поведения?

B. – Предложу следующую схему для ответа на твой вопрос. Я ввожу следующие определения ( $x_1$  и  $x_2$  неизменны по интерпретации):

$X_1$  – управление другими участниками данной ситуации.

$X_2$  – управление собою в данной ситуации.

#### Схема связи физики, математики, философии, управления

<u>Исполнение модели</u>	<u>Описание модели</u>	<u>Модель</u>
<b>Практика управления</b>	<b>Философия, литература</b>	<b>Геометрия, математика, физика</b>
<b>1) Сфера управления</b> а) Сфера управления другими $V_1 = \frac{4}{3} \pi x_1^3$ в) Сфера управления собой $V_2 = \frac{4}{3} \pi x_2^3$	<b>Форма пространства</b> 1 Пифагор – единица измерения сферы управления 1 Пифагор = полнота силы и бесстрастности управляющего в сфере управления	<b>Объем сферы</b> $V = \frac{4}{3} \pi r^3$ $r$ - радиус сферы $V$ - объем сферы (сфера)
<b>2)</b> а) <b>Знание ситуации</b> управляющим $\overrightarrow{K_{other}} = \pi \frac{x_1 x_2}{X_1^2}$ $\overrightarrow{K_{other}}$ = количество знаний ситуации выработанных управляющим	Правило Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую». «Я есть» Единица измерения количества знаний – 1 Декарт	а) <b>Закон всемирного тяготения</b> $\vec{F} = G \frac{m_1 m_2}{R^2}$ (эллипс)

<p>2) б) <b>Знание себя</b> <math>K_{self} = \pi X_2^2</math></p>	<p>1 Декарт = работа по самообоснованию необходимости себя, которое после проработки становится не необходимым, т.е. свободным и бесстрастно мыслящим управляющим.</p>	<p>Б) <i>Площадь круга</i> <math>S = \pi r^2</math> S – площадь круга r – радиус круга (круг)</p>
<p>3) <b>Понимание себя</b> а) <b>Работа по пониманию себя</b> <math>U_1 = \int e_1^x dx_1 = e_1^x + c</math> U<sub>1</sub> – состояние осознания себя в сфере управления или работе моей воли по принятию новых знаний. 3) б) <b>Работа по восстановлению себя</b> <math>R_2 = \ln(e^{X_2}) = 1</math></p>	<p>Правило Канта: «Я сам»  Единица измерения понимания – 1 Кант. 1 Кант = работа воли для изобретения и производства всех работ Иммануила Канта  Правило Платона: «Мышление/душа как припоминание». Единица понимания по восстановлению себя – 1 Платон – 1 Платон – работа по восстановлению себя как личности и равная текстам Платона.</p>	<p><i>Интеграл экспоненциальной функции</i> <math>\int e^x dx = e^x + c</math>  <i>Логарифм экспоненциальной функции</i> <math>\ln(e^x) = 1</math></p>
<p>4) <b>Переживание себя</b> «Я есть» (либо знаю, либо понимаю, либо переживаю) <math>\Delta X_1 \Delta U_1 &gt; e^{i\pi} + 1</math> <math>\Delta X_2 \Delta R_2 &gt; e^{i\pi} + 1</math></p>	<p>Правило Шекспира: «Быть или не быть». Единица измерения переживания – 1 Шекспир.</p>	<p><i>Принцип неопределенности Гейзенберга</i> <math>\Delta X \Delta p \geq \frac{\pi}{2}</math></p>
<p><math>\Delta X_1</math> – величина прироста новых знаний о ситуации <math>\Delta X_2</math> – величина прироста новых знаний о себе <math>\Delta U_1</math> – величина прироста нового понимания <math>\Delta R_2</math> – величина восстановления себя до полноты единицы</p>	<p>1 Шекспир – чувствовать и претерпевать внутренние эмоции как событие по линии собственных желаний. Так как в <math>e^{i\pi} + 1 = 0</math> есть <math>i^2 = -1</math>, то переживания могут быть и от воображаемых желаний. Длительности переживаний равны <math>\pi</math>, т.е. они абсолютно равны между собой, хотя интенсивность переживания по обоснованию e – абсолютно разная.</p>	<p><i>Уравнение Эйлера</i> <math>e^{i\pi} + 1 = 0</math></p>
<p>5) <b>Обучение себя</b> а) <b>Предел знания себя как то, что уже есть.</b> <math>\lim K_2 = \frac{\sin X_2}{X_2} = 1</math></p>	<p>Правило Сократа: «Я знаю, что ничего не знаю». 1 Сократ = работа, произведенная Платоном по познанию себя, обучаясь у Сократа.</p>	<p><i>Первый замечательный предел</i> <math>\lim \frac{\sin^x}{x} = 1</math></p>

$X_2 \rightarrow 0$		$X \rightarrow 0$
<p>б) Предел понимания себя как то, что я могу понимать о себе в бесконечное время, уже восстановленного.</p> $\lim_{X_2 \rightarrow \infty} R_2 \left( 1 + \frac{1}{X_2} \right)^{X_2} = l$ <p><math>X_2 \rightarrow \infty</math></p>	<p>Правило Будды: «Сострадаю всем существам» Единица измерения – время (1 секунда, 1 час, 1 день, 1 год, 1 световой год). «Время великий учитель. Беда в том, что оно убивает своих учеников.»</p>	<p>Второй замечательный предел</p> $\lim_{X \rightarrow \infty} \left( 1 + \frac{1}{X} \right)^X = l$ <p><math>X \rightarrow \infty</math></p>

А. – То, что ты представил, доказывает, что управление не имеет собственного языка описания.

Дальше. Какое значение имеет «брать интеграл» от  $e^x$ , когда оно почти ничего не меняет. Или « $\ln(e^x)=1$ », когда при любом значении  $X$  всегда на выходе – единица?

В. – Ты исключил «работу»: работу интегрирования себя и «собираания себя», и работу по восстановлению себя до личности после того, что ты сумел «собрать себя».

Ты в структуре организации исполняешь роль или функцию. Для организации, для вышестоящего уровня – ты функция: на входе  $X$ , на выходе  $Y$ . Даже твои страсти и эмоции – помеха для твоей работы, когда исключительно от  $X$  тебе предписано по контракту производить  $Y$ . Идея в том, чтобы ты сам произвел над собою работу по преобразованию раздражающих страданий в понятные состояния.

А. – А почему «собрать себя»? Разве я разобрал?

В. – Ты и я – разные, разбросанные по разным состояниям. «Я гневаюсь» – одно состояние, одно «я». «Я читаю» – другое «я», другое состояние. И одно состояние, одно «я» – «я читаю», другое «я» – другое состояние. И одно состояние не имеет контакта с другими состояниями, одно «я» не видит «я» в другом состоянии.

А. – Но ведь я не могу вложить одно состояние в другое: «гнев» – в «читаю», потому что это разные ситуации, разные настроения.

В. – Так то, что я описываю как «интегрирование», «собрание себя», «понимание себя» – это нахождение такого состояния, когда я могу соединить и гнев, и чтение, и меня не разорвет от напряжения. Мое «я» окажется способным вложить одно состояние в другое и продолжать думать, действовать, понимать, переживать. Хотя с переживанием могут возникнуть проблемы – в первую очередь, как описать то, что ты в собранном состоянии чувствуешь? Может оказаться, что обычный язык не подходит для этого случая.

Или в  $V = \frac{4}{3}\pi X_1^3$ , предполагается изоморфность пространства управления.

А. – Изоморфность? Синоним, пожалуйста.

В. – Однородность пространства.

А. – Не согласен. Сила моего влияния сильнее всего возле меня и с удалением падает до нуля.

В. – Нет. Здесь не исследуется сила влияния или твои знания о ситуации, а только обозначается сфера влияния, внутри которой твое пространство управления – однородно.

А. – Но я не осознаю себя в каждый момент времени и не осознаю каждую ситуацию. Почему твои формулы не работают?

В. – Формулы работают, притом в двухтактном режиме.

Если я мыслю, то имеют место интерпретации, изложенные выше. Если я не мыслю, то эти же формулы вычисляют отношение уважения:

$X_1$  – уважение к другим.

$X_2$  – уважение к себе.

А. – Но я не могу думать ни через формулы, ни через язык. Что мне делать?

В. – Думанье почти невозможная вещь или событие. Именно поэтому стоит пытаться думать – возможно, ты тот счастливчик, кому улыбнется судьба через новую идею или мысль.

А. – Без особых усилий я могу придумать соответствия:

<u>Исполнение модели</u>	<u>Модель</u>
<i>Практика управления</i>	<i>Геометрия, математика, физика</i>
<b>1) Мера <u>внимательности</u>: желание <i>versus</i> страдание</b> $x_1^n = 1$ $x_1$ – желание $n$ – страдание	<i>Формула Гаусса</i> $x^n = 1$ Уравнение алгебраически формулирует задачу построения $n$ -угольника или деления окружности на $n$ равных частей. $n$ – любое заданное целое число, в котором арифметика, алгебра и геометрия сплетаются в форме совершенства.
<b>2) Мера <u>самонаблюдения</u>: внимательность <i>versus</i> принятие решения</b> $x_1^n \Rightarrow x_1^d$	<i>Формула Фробениуса</i> $x \Rightarrow x^p$ $p$ – характеристика коммутативного кольца.

d – принятое решение	
<b>3) Мера <u>внутреннего решения:</u></b> <b>«Да» versus «Нет»</b> $X_1 X_2 = - X_1 X_2$ $X_1 X_2 = X_1$ $- X_1 X_2 = - X_2$ $X_1 = - X_2$	<i>Генерация гравитационных волн</i> Два объекта $m_1$ и $m_2$ излучают гравитационные волны только в паре. По третьему закону Ньютона $m_1 a_1 = - m_2 a_2$ .
<b>4) Мера <u>справедливости:</u></b> <b>внешние причины versus внутреннее решение</b> $X_1 K_{self} = X_2 K_{other}$ $K_{self}$ – знание себя $K_{self}$ – знание ситуации	<i>Закон сохранения энергии.</i> <i>Правило работы рычага (Архимед)</i> $F_1 d_1 = F_2 d_2$ $F_1, F_2$ – действующая сила. $d_1, d_2$ – расстояние от точки опоры до линии действия силы.
<b>5) Мера <u>иллюзорности:</u></b> <b>внешние причины versus время созерцания</b> $\eta = (X_1 - X_2) / t(x_1)$ $t(x_1)$ – время отстраненного видения себя	<i>Коэффициент полезного действия тепловой машины Карно.</i> $\eta = (T_h - T_c) / T_h$ $T_h$ – температура нагревателя $T_c$ – температура холодильника $\eta$ – коэффициент полезного действия тепловой машины
<b>6) Состояние веры:</b> <b>«0» (ноль знаний) versus 100% «не-Я»</b>	0 0 – ноль
<b>7) Состояние знания:</b> <b>«1» (единица знаний) versus 100% «Я»</b>	1 1 – единица
<b>8) Мера самопознания:</b> <b>Невыраженное и почти неуловимая разница между верой и знанием</b> $0.9999...9 \approx 1$ <b>выступает как познание себя.</b>	$0.9999...9 \approx 1$

В. – А почему ты не предложил и мыслительную интерпретацию приложений управления?

А. – Я плохо знаю жизнь. Могу предложить такой вариант интерпретации:

<u>Исполнение модели</u>	<u>Описание модели</u>	<u>Модель</u>
<b>4) Мера <u>справедливости:</u></b> <b>внешние причины versus внутреннее решение</b> $X_1 K_{self} = X_2 K_{other}$ $K_{self}$ – знание себя $K_{self}$ – знание ситуации	«Дайте мне точку опоры, и я засну в любом положении».	<i>Закон сохранения энергии.</i> <i>Правило работы рычага (Архимед)</i> $F_1 d_1 = F_2 d_2$ $F_1, F_2$ – действующая сила. $d_1, d_2$ – расстояние от точки опоры до линии действия силы.

В. – Слишком просто, неправильно и неточно для управления.

А. – Ты мне говоришь – «старайся», а у самого ни одной идеи за всю жизнь.

В. – Что поделаться. Приходится и это пережить: «Я тот, кто не имел ни одной идеи за всю жизнь». Но это не повод «перестать стараться».

А. – Но я в каждое мгновение хочу новых впечатлений.

В. – Подумай, может это симптом какой-то болезни и в таком случае твоя задача вылечиться и выздороветь.

Завершение квазидialogа.

**Вывод первый.** В описании управления организациями, в управлении самим собою отсутствует один существенный элемент – незнание. Планы создаются и тут же умирают от незнания, как включить незнание в план, в управление: незнание того, что будет завтра, и незнание себя в завтрашней игре воли, обстоятельств, привычек и инициатив.

**Вывод второй.** «Незнание» – безбрежный и бездонный океан невероятного и неизвестного; «знание» – маленький, ограниченный островок, равный одному ясному, правдоподобному предложению/формуле, одинаково равновероятному и для грамматики, и для факта, и для проекта, и для числа, и для неизвестного в уравнении, и для души.

**Вывод третий.** Стараясь жить для того, чтобы думать самому, сострадать другим и познавать себя самого, замечаешь, что это – почти невозможно исполнить. Например, я могу читать книги Платона, Канта, Витгенштейна, но, ничего не понимая в них, – могу только отклониться и уклониться от этих текстов как контекстов. Контекст как атмосферное давление, как историческая эпоха имеет функцию «безразличия» к моему внутреннему состоянию и поэтому бессмысленно бороться с контекстом, даже если этот контекст – текст Витгенштейна, текст коллеги или мой собственный текст.

Если контекст безразличен и лишен смысла, то чем, собственно, стоит заниматься? Осознавать себя в контексте и помнить, как я это делаю, как я осознаю именно себя в этом контексте сейчас и в прошлом, для того чтобы была сама возможность отстраниться от данного контекста.

Так или иначе, моя работа по осознанию переживаемых мною ситуаций, оформленных в «Я знаю свое состояние сейчас», и есть одна из форм спасения, освобождения себя от своего невежества.

**Вывод четвертый.** В управлении, в скрытом виде, действует предпосылка, что вне организации, вне дихотомии управляющий-управляемый не может реализоваться ни одно живое существо. А так ли это на самом деле? Работа управляющего состоит в замене, нейтрализации предыдущих решений, например, вчерашних состояний управления. В этом нет трагедии или драмы – стоит попытаться изобрести свое управление, которое не будет похоже ни на одну форму управления из ранее употребленных моделей. Если вовремя не менять форму управления, то сам попадаешь в ловушку повтора одного и того же, то есть остановки своего мышления и своего управления.

Другая скрытая предпосылка управления, она же эффект управления – это «двухсторонняя дифференциация личности»: позиции управляющих воспринимаются как позиции, в которых раскрывается «полнота личности», «полнота творческих способностей как управляющих субъектов». А в позиции управляемого происходит превращение из субъекта управления в объект управления (естественно, с молчаливого согласия управляемого), и оно происходит по формуле власти, то есть по незнанию управляемым способа осознания себя или отсутствия его саморефлексии.

Незнание себя, тропинок и лабиринтов своего мышления выступает как основа для того, чтобы не формировать себя как личность, что означает удаление себя от управления: саморефлексия замещается усвоением и запоминанием не-своей рефлексии (чужих правил), изобретенной и внедренной другим управляющим в псевдосознание управляемого.

Саморефлексия и вспоминание себя как личности могут быть использованы как промежуточное противоядие и «детоксикация собственной личности» от чужих, не моих желаний. Но и многократная саморефлексия и страстное мышление не есть гарантия моего выживания как личности. Личности, которая узнает себя через размышление о разных предметах, которая вновь и вновь пытается состояться в своем одиночестве, где есть возможность встретиться с самим собой, оставаясь прозрачной для себя и других.

Управление – это производная от мышления управляющего. Так как мышление то возникает, то пропадает, то «мерцает» не только управление организацией, «мерцает» и само существование организации, мотивация управляющих и управляемых, цели и задачи организации, перспективы и оформление истории этой организации. Отчего или

---

почему управление и организация «мерцает»? От осознания или неосознания, которые держатся на желании управляющих или управляемых исполниться или повременить.

Управление – это уход от принуждения к необходимости и обретение вспысками осознания, знания своей свободы, желанной своей собственной свободы, которая равна произведенной работе, выполненной тобой по освобождению самого себя.

### **Библиография**

1. Лефевр В.А. Алгебра совести / Пер. с англ. – М. «Когито-Центр», 2003.