

Хроника «Семинара по метафизике»

Семинар проводится по средам два раза в месяц с ноября 2005 г.

Постоянный состав участников:

С.С.Неретина (руководитель),

А.П.Огурцов,

К.А.Павлов,

Н.Н.Мурзин,

Д.А.Смирнов,

Д.А.Либерман,

Н.А.Стоянова,

А.А.Григорьев

Т. А. Денисов

С этого номера «Vox» предполагается оповещать читателей о проведенных заседаниях семинара. Большая часть материалов опубликована в сборнике «Методология науки: исследовательские программы» (М.: ИФ РАН, 2007), и в журналах «Вопросы философии», «Эпистемология и философия науки», «Личность, наука, общество» и «Vox». В последнем журнале и далее будут публиковаться материалы семинара.

2005 г.

Ноябрь

2.XI. Первый установочный семинар.

Выявление задач. Одна из них – выявление возможностей метафизики.

16.XI. К.А.Павлов. Понятие начала у Аристотеля.

30.XI. Продолжение доклада К.А.Павлова

Декабрь

14.XII. Заседание, посвященное памяти В.В.Бибихина. Присутствовали А.П.Огурцов, С.С.Хоружий, С.С.Неретина, К.А.Павлов, Н.Н.Мурзин, А.В.Ахутин, С.Месяц, Г.А.Гутнер. Выступали С.С.Неретина, С.С.Хоружий, А.В.Ахутин, Г.А.Гутнер, А.П.Огурцов.

28.XII. Д.В.Смирнов. Хайдеггер как интерпретатор Ницше. Ч.1 «Основные положения метафизики Ницше».

2006 г.

Февраль

15.П. Д.В.Смирнов. Хайдеггер как интерпретатор Ницше. Ч.2 «Воля к власти».

Март

1.Ш. Д.В.Смирнов. Хайдеггер и Кант: в поисках метафизики.

15.Ш. С.С.Неретина. Прецедент Декарта.

29.Ш. Продолжение доклада С.С.Неретиной.

Апрель

12.1У. Н.Н.Мурзин. Декарт пишет Декарта.

26.1У. А.А.Григорьев. Генеративная грамматика Н.Хомского.

Май

24.У. Д.Либерман. Понятие «объект» у Декарта.

Октябрь

4.Х. Н.Н.Мурзин. Ницше и Хайдеггер.

18. Х. К.А.Павлов. О парадоксах логики Аристотеля.

В докладе прозвучала критика идей Тарского о корреспондентности истины.

Ноябрь

1.XI. Д.В.Смирнов. Теория истины Тарского – семантика vs онтология. Тарского.

15.XI. Д.В.Смирнов. Роль теории истины Тарского в сочинениях Поппера: истина как соответствие.

29.XI. Л.А.Маркова. Предпосылки плюрализма у раннего Витгенштейна.
Декабрь

13.XII. Круглый стол, посвященный памяти В.В.Бибихина. Выступали С.С.Неретина, К.А.Павлов, Л.А.Маркова, А.П.Огурцов, А.А.Григорьев.

27. XII. А.П.Огурцов. Программа философии науки в «Венском кружке».

2007 г.

Февраль

14.II. А.П.Огурцов. Интерсубъективность как поле философских исследований.

28.II. С.С.Неретина. Онтология Ж.-Л.Нанси. Связь с онтологией Ансельма Кентерберийского

Март

14.III. С.С.Неретина. Аргумент, нуждающийся для своего обоснования только в себе.

28.III. Продолжение доклада С.С.Неретиной.

Апрель

25.IV. А.А.Григорьев. Слово у Хайдеггера.

Май

16.V. Д.В.Смирнов. Р.Рорти о сходном и мнимом в мышлении Хайдеггера и Витгенштейна (анализ статьи «Витгенштейн, Хайдеггер и реификация языка»).

Октябрь

31.X. К.А.Павлов. Аподиктическая и диалектическая логика у Аристотеля.

17.X. С.С.Неретина. Лоренцо Валла. Вещь как то, о чем речь.

31.X. Н.Н.Мурзин. «Двойственный человек» Т.Гоббса.

Человек как пограничное, двусмысленное существо, вынужденное постоянно выбирать между двумя взаимоисключающими жизненными стратегиями – отвержением всякой власти и принятием абсолютной власти, и соответственно, определять свое существование через отрицание обратного.

Ноябрь

28.XI. Д.В.Смирнов. Гоббс как эмпирик (апология телесности: полемика с Декартом (Третье возражение на «метафизические размышления и ответ Декарта)).

Декабрь

12.XII. Д.А.Либерман. Понятие объективного у Ансельма Кентерберийского и Декарта.

2008 г.

Февраль

21.2. С.С.Неретина. Единство истории-философии как закон человеческого существования.

Начало философии совпадает с началом истории и поэзии. Их общее начало есть истинный и единственный закон человеческого существования.

Март

12.03. Н.Н.Мурзин. Комментарии к книге К.Кереньи «Дионис. Проблемы неиссякаемой жизни». По мотивам сообщения в этом номере журнала публикуется статья «Два слова».

26.03. Т.А.Денисов. Негативное и небытие в искусстве.

Предмет анализа – «Эстетическая теория» Т.Адорно, в которой ведущее место занимает философский анализ искусства, потерявшего самоочевидность. Утрата такой самоочевидности связана с тем, искусство с начала XX в. ведет борьбу со своими канонами, с тем, что составляет самую суть его понятия, становясь неопределенным и

неясным. Конечной целью анализа Адорно является не столько получение нового взгляда на искусство, сколько формирование нового поля деятельности для эстетики. Затронута проблема негативности искусства. Тот факт, что небытие может иметь разные виды отсутствия, выглядит весьма необычным. У искусства есть, по крайней мере два способа оказаться в небытии: 1) в процессе разыскусствления и утраты границ своего бытия оно становится копируемым, тем самым превращаясь в товар; 2) искусство должно и хочет стать утопией, поэтому ради сохранения и себя и утопии оно должно стать антиутопией. То, что некогда называлось произведением искусства, оказывается, однако, не в небытии в собственном смысле слова, а в некоем ином универсуме, который может быть рассматриваем в качестве самостоятельного, автономного мира. В «эстетической теории» таких миров несколько: мир искусства, мир вещей, прежде всего вещей в качестве товара, мир бессознательного. Все три мира способны обмениваться составляющими их вещами. Так, фантом бессознательного может обратиться в произведение искусства, которое, будучи пущенным в серийное производство, станет товаром. Предмет одного мира, появляясь в ином качестве и ином мире, нередко в нем исчезает. Переставая быть произведением искусства в мире искусства, артефакт в мире вещей продолжает свое существование в качестве товара. Таким образом, Адорно строит весьма интересную онтологическую среду, представляющую собой множество взаимосвязанных миров, обладающих собственными объективностями, но лишенных общей, так как то, что является утопией, не может быть вечно реальным и наоборот.

С.С.Неретина отметила, что «Эстетическая теория» - попытка построить философскую систему не на основе эпистемологии или онтологии, а на основе эстетики, которой возвращается ее первичное значение чувственного познания, что не является основанием *теории* искусства.

Апрель

9.04.Д.В.Смирнов. Майстер Экхарт: основные темы мистического богословия (божественное Ничто и человеческая природа).

Акцент сделан на

1) понимании Бога как Ничто, понимании, заставляющем отличить Экхартову позицию от позиции Фомы Аквинского в вопросе о тождестве в Боге сущности и существования;

2) представлении о том, что богочеловечность присуща каждому человеку;

3) идее обожения, связанной с полным очищением от плоти и плотских влияний, дающих возможности для освобождения «искорки», которую Бог вдохнул в человека. Само наличие такой «искорки» позволило поставить вопрос (и он стоял со схоластических времен) о том, что такое человеческая душа, которую вдохнул Бог: осталась ли она Божественной или неким образом (вопрос: каким?) трансформировалась в человеческую;

4) на том, что идея обожения, связанная с высвобождением энергии, позволяет ставить вопрос (в самом общем виде) о связи с возникшими в то же время паламистскими тенденциями теозиса.

В выступлении С.С.Неретиной прозвучала мысль

1) о цельности (не эклектичности) Экхартова созерцательного мышления, о необходимости сопоставления его мистицизма с мистицизмом Ансельма Кентерберийского. Если последний исходит в своем аргументе из Божественного бытия и далее показывает, как возможно (невозможно) его помыслить, то Экхарт, отличивший Бога (бытие) от Божественной сущности (Единое и Разум), обнаруживает - наоборот - начало как рациональное начало, где Бог еще и не бытие, а некое неведомое «пред» (ср. со «сверх» Псевдо-Дионисия), в котором, однако, для того, чтобы оно объявило себя, уже должен действовать разум;

2) о роли имени в мистическом богословии Экхарта, его связи с вещью (ссылка на анализ такой связи, проведенный Аристотелем – омонимическая, синонимическая и паронимическая связи).

Н.В.Стойнова задавала вопросы, связанные с соотношением традиционно католического представления о Христе-богочеловеке и представлении о богочеловеке Экхарта.

30.04. Продолжение обсуждения книги Т.Адорно «Эстетическая теория».

Май.

14.У. Н.Стойнова. Модисты.